



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

Protokolant Kinga Sternik

w sprawie **D. R.**

ukaranego za wykroczenie z art. 94 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2024 r.

w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w.

kasacji Prokuratora Generalnego skierowanej na korzyść ukaranego od
prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 27
marca 2024 r., sygn. VII W 105/24,

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia
środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i w
tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w
Chorzowie do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym wydanym w dniu 27 marca 2024 r., sygn. VII W 105/24,
Sąd Rejonowy w Chorzowie uznał D. R. za winnego tego, że w dniu 12 lutego 2024
r. w C. na drodze publicznej prowadził pojazd marki S., nie posiadając do tego

uprawnień, a nadto nie zastosował się do znaku B -1 „zakaz ruchu”, tj. wykroczenia z art. 94 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w. i za to wymierzył mu karę 1 500 zł grzywny oraz na podstawie art. 94 § 3 k.w. orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Wyrok ten uprawomocnił się bez postępowania odwoławczego.

Kasację od tego wyroku na korzyść obwinionego wniósł Prokurator Generalny. W kasacji zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie art. 29 § 1 k.w. w zw. z art. 94 § 3 k.w. w zw. z art. 28 § 1 pkt 1 k.w., polegające na orzeczeniu wobec obwinionego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych bez wskazania okresu jego obowiązywania, podczas gdy przepis art. 29 § 1 k.w. określa, że zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wymierza się w miesiącach i latach, na okres od 6 miesięcy do 3 lat, co obliuguje sąd do wskazania czasookresu obowiązywania środka karnego.

Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego kasacją wyroku w części dotyczącej orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Chorzowie do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście zasadna, co umożliwiło jej rozpoznanie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w.

Oczywistym jest, że Sąd pierwszej instancji orzekając wobec obwinionego środek karny (o którym mowa w art. 28 § 1 pkt 1 k.w.) w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, nie wskazał, z rażącym naruszeniem dyspozycji art. 29 § 1 k.w., terminu wykonania orzeczonego środka karnego. Skutkiem tego było powstanie sytuacji, w której orzeczony zakaz stał się zakazem „bezterminowym”. Orzeczenie takie pozostaje nie tylko w sprzeczności z treścią art. 29 § 1 k.w., ale doprowadziło też do powstania dla obwinionego sytuacji oczywiście

mniej korzystnej od tej, która nastąpiłaby w wypadku zgodnego z prawem procedowania Sądu.

Słusznie w kasacji wskazano – odwołując się do orzecznictwa Sądu Najwyższego, że niewskazanie okresu obowiązywania orzeczonego zakazu jest rażącym uchybieniem prawa, a konwalidowanie takiego błędu nie jest możliwe w postępowaniu wykonawczym w trybie art. 13 § 1 k.w.

Zatem, w tak ustalonej sytuacji prawno – materialnej i procesowej należało, po uznaniu trafności zarzutu kasacji, uchylić wyrok Sądu Rejonowego Chorzowie w zaskarżonej części i sprawę w tym zakresie przekazać temu Sądowi do ponownego rozpoznania, w toku którego uwzględni rozważania prawne Sądu Najwyższego.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

[J.J.]

[ms]