

POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **T. M. i B. M.**
oskarżonych z art. 286 § 1 k.k. i innych,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 20 października 2020 r.,
wniosku obrońcy z urzędu oskarżonego T. M. o zasądzenie kosztów nieopłaconej
pomocy prawnej za postępowanie kasacyjne,
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. – K. Adwokacka Spółka Partnerska w K. kwotę 184,50 zł (sto osiemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy), w tym 23 % podatku VAT, tytułem udzielenia odpowiedzi na kasacje wniesione przez prokuratora i pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej M. S. oraz kwotę 738,00 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych), w tym 23% VAT, tytułem obrony z urzędu oskarżonego T. M. przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 października 2020 r., sygn. akt IV KK 268/19, Sąd Najwyższy oddalił kasacje wniesione na niekorzyść oskarżonego T. M. przez prokuratora i pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej M. S. , zwalniając oskarżycielkę posiłkową od kosztów procesu za postępowania kasacyjne w części na nią przypadającej i obciążając w pozostałej części kosztami procesu tego postępowania Skarb Państwa. Wyznaczona dla oskarżonego T. M. zarządzeniem z dnia 24 lipca 2020 r. (k. 44 akt SN) obrońca z urzędu adw. A. K. w dniu 19 sierpnia

2020 r. (data wpływu do SN) złożyła pisemną odpowiedź na kasację oskarżyciela posiłkowego oraz prokuratora, natomiast w toku rozprawy przed Sądem Najwyższym występowała poprzez wyznaczonego substytutę adw. K. K.. Zarówno w odpowiedzi na kasację, jak i w wystąpieniu substytutę złożone zostały wnioski obrońcy z urzędu o zasądzenie kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu T. M. w postępowaniu kasacyjnym wraz z oświadczeniami, że koszty te nie zostały pokryte w żadnej części. Pismem z dnia 16 października 2020 r. adw. A. K. wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów obrony z urzędu w wysokości według norm przepisanych.

Wniosek o zasądzenie kosztów jest zasadny, a znajduje podstawę prawną w treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1513).

Ponieważ postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2020 r., IV KK 268/19, nie zawierało rozstrzygnięcia co do kosztów obrony z urzędu oskarżonego T. M. w postępowaniu kasacyjnym konieczne było wydanie postanowienia uzupełniającego w oparciu o przepis art. 626 § 2 k.p.k. Z uwagi natomiast na zwolnienie oskarżycielki posiłkowej od kosztów procesu za postępowanie kasacyjne, a obciążenie nimi Skarbu Państwa do pokrycia kosztów obrony z urzędu tego oskarżonego w postępowaniu kasacyjnym zobligowany jest również Skarb Państwa.

Na koszty te złożyły się: udzielenie pisemnej odpowiedzi na kasację prokuratora i pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej oraz udział w rozprawie kasacyjnej przed Sądem Najwyższym.

Określając wysokość wynagrodzenia kierowano się treścią: – za udzielenie odpowiedzi na kasację, a więc za dokonanie określonej czynności procesowej w toku postępowania kasacyjnego – § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 oraz § 17 ust. 2 pkt 6 i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 18), natomiast – za obronę przed Sądem Najwyższym § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 oraz § 17 ust. 2 tego rozporządzenia. W obu wypadkach, zgodnie przepisem § 4 ust. 3 powołanego

rozporządzenia, należne od Skarbu Państwa w takim wypadku opłaty podlegały podwyższeniu o stawkę podatku od towarów i usług.