

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie:

J.D. i J.D. skazanych za czyn z art. 297 § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2025 r.,
wniosków obrońcy o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego
w Białymstoku z dnia 23 stycznia 2025 r., sygn. akt II AKa 51/24
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach
z dnia 12 października 2023 r., sygn. akt II K 89/20,
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanych J.D. i J.D., w kasacjach od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 23 stycznia 2025 r., sygn. akt II AKa 51/24, wystąpiła z wnioskami o wstrzymanie wykonania tego orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski obrońcy skazanych nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie

z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2 k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja - mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacje powinny zostać rozpoznane na rozprawie - w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[r.g.]