

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **K. D. i T. L.**

skazanych z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2020 r., w trybie art. 535 § 3 k.p.k., kasacji, wniesionych przez obrońców skazanych od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 4 października 2019 r., sygn. akt IX Ka (...)
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego O.
z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt II K (...),

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddalić kasacje jako oczywiście bezzasadne;**
- 2. obciążyć skazanych kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Oskarżony **K. D.** został oskarżony o to, że:

- I. w okresie od 2 grudnia 2014 roku do 13 czerwca 2015 roku na terenie woj. świętokrzyskiego działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy brał udział w obrocie znaczących ilości środków odurzających i substancji psychotropowych, w ten sposób, że:
 1. między 2 a 9 grudnia 2014 roku, w K., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowych w postaci nie mniej niż 2 500 sztuk tabletek "extasy" zawierających amfetaminę lub jej pochodne, w ten sposób, że przyjął je od M. U. a następnie zbył nieustalonym osobom w cenie

nie mniejszej niż 4 złote za jedną sztukę,

2. w dniu 23 grudnia 2014 roku, w S., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie 10 gram nieustalonej substancji psychotropowej bądź środka odurzającego, które przyjął od B. K. w celu dalszej odsprzedaży G. G.,

3. w dniu 24 stycznia 2015 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości nieustalonej substancji psychotropowej bądź środka odurzającego w ilości 100 gram, które nabył od M. U. za kwotę 1600 złotych celem dalszej odsprzedaży,

4. w dniu 30 stycznia 2015 roku w S., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie substancji psychotropowej w postaci 50 sztuk tabletek ekstazy, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

5. w dniu 31 stycznia 2015 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 150 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany oraz substancji psychotropowej w postaci 10 sztuk tabletek ekstazy, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

6. w dniu 2 lutego 2015 roku w S., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 50 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, oraz substancji psychotropowej w postaci 100 sztuk tabletek ekstazy, które przyjął od M. U. w celu dalszej sprzedaży nn. mężczyźnie,

7. w dniu 11 lutego 2015 roku w K., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości nieustalonego środka odurzającego bądź substancji psychotropowej w ilości 200 gram, które przekazał nn. mężczyźnie o imieniu B.,

8. w dniu 12 lutego 2015 roku w S., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci 200 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

9. w dniu 13 lutego 2015 roku, w S., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci 100 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przekazał J. W. w celu dalszej odsprzedaży innym nieustalonym osobom,

10. w dniu 15 lutego 2015 roku w B., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci 150 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,
11. w dniu 20 lutego 2015 roku w okolicach O., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 300 sztuk tabletek ekstazy, które przyjął od M. U. za kwotę 1200 złotych, w celu dalszej odsprzedaży,
12. w dniu 04 marca 2015 roku, w Ł., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci 250 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany oraz substancji psychotropowej w postaci 30 gram amfetaminy, które przyjął od M.U. w celu dalszej odsprzedaży,
13. w dniu 14 marca 2015 roku, w S., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 50 sztuk tabletek ekstazy które nabył od M. N. za kwotę 250 złotych w celu dalszej odsprzedaży Ł. B. za kwotę 350 złotych,
14. w dniu 28 marca 2015 roku w Ł. w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci 100 gram ziela konopi innych niż włókniste marihuany, które przyjął od M. U. za pośrednictwem Ł. B. w celu dalszej odsprzedaży,
15. w dniu 1 kwietnia 2015 roku w G. w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego, w postaci 90 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany oraz 5 gram nieustalonego środka odurzającego bądź substancji psychotropowej, które za kwotę 1 800 złotych przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,
16. w dniu 2 kwietnia 2015 roku, w Ł., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego, w postaci 94.5 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,
17. w dniu 4 kwietnia 2015 roku, w Ł., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej

ilości środka odurzającego, w postaci 100 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

18. w dniu 23 maja 2015 roku, w miejscowości J., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci 100 gram żywicy konopi innych niż włókniste - haszysz oraz substancji psychotropowej w postaci 1 gram amfetaminy, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

19. w dniu 8 czerwca 2015 roku, w okolicach miejscowości G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie substancji psychotropowej w postaci 25 gram amfetaminy oraz 100 gram nieustalonego środka odurzającego bądź substancji psychotropowej, które przyjął od M. U., w celu dalszej odsprzedaży,

20. w dniu 13 czerwca 2015 roku, w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie substancji psychotropowej w postaci 50 gram amfetaminy, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

tj. o 19 przestępstw z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.;

II. w okresie od 8 lutego 2015 roku do 23 marca 2015 roku na terenie woj. świętokrzyskiego działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci suszu konopi innych niż włókniste - marihuany oraz substancje psychotropowe w postaci amfetaminy, i tak:

1. w dniu 8 lutego 2015 roku, w miejscowości K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 5 gram amfetaminy, którą nabył od M. N.,

2. w dniu 20 lutego 2015 roku, w S., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 2 tabletek ekstazy, którą nabył od M. N.,

3. w dniu 26 marca 2015 roku w miejscowości W., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci 10 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które nabył od M. U.,

-tj. o 3 przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.,

Oskarżony **T. L.** został oskarżony o to, że:

- I. w okresie od 12 grudnia 2014 roku do 14 maja 2015 roku w K., G. i innych miejscowościach na terenie woj. (...) działając w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy brał udział w obrocie znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych, w ten sposób, że:
 1. w dniu 14 grudnia 2014 roku w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 5 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przekazał M. U. w celu dalszej odsprzedaży,
 2. w dniu 31 grudnia 2014 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 2.5 grama suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, substancji psychotropowej w postaci 1 grama amfetaminy oraz 40 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które przekazał M.U. w celu dalszej odsprzedaży,
 3. w dniu 31 grudnia 2014 roku w miejscowości J., w woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie 2,5 grama substancji psychotropowej w postaci amfetaminy bądź środka odurzającego w postaci suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przekazał M.U. w celu dalszej odsprzedaży,
 4. w dniu 25 stycznia 2015 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci 100 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,
 5. w dniu 25 stycznia 2015 roku, w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 50 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przekazał nn. mężczyźnie,
 6. w dniu 31 stycznia 2015 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w ilości 200 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, z których 150 gram przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży, a 50 gram przekazał M. U. celem dalszej odsprzedaży,

7. w dniu 01 lutego 2015 roku w miejscowości O. w okolicach O., w woj (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 50 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,
8. w dniu 3 lutego 2015 roku, w okolicach miejscowości G., w woj (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 5 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, którą przekazał nieustalonemu dotychczas mężczyźnie,
9. w dniu 7 lutego 2015 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 100 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które nabył za kwotę 1 750 złotych od M. U. w celu dalszej odsprzedaży.
10. w dniu 7 lutego 2015 roku, w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie 55 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które za pośrednictwem M. K. przekazał R. D. w celu dalszej odsprzedaży,
11. w dniu 13 lutego 2015 roku w K., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego postaci 50' gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, oraz nie mniej niż 50 gram żywicy konopi innych niż. włókniste - haszyszu które przyjął od M. U. w cel dalszej odsprzedaży oraz znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 30 tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które przekazał M. U. w celu dalszej odsprzedaży,
12. w dniu 13 lutego 2015 roku, w okolicach miejscowości J., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci 200 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które zbył nieustalonemu dotychczas mężczyźnie za kwotę 4200 złotych w celu dalszej odsprzedaży,
13. w dniu 20 lutego 2015 roku, w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 300 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które zbył M. U. w celu dalszej odsprzedaży K. D. za kwotę 1200 złotych,
14. w dniu 12 czerwca 2015 roku, w miejscowości J. koło O., w woj. (...),

działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy bądź środka odurzającego w postaci suszu konopi innych niż włókniste w ilości 100 gram bądź 100 sztuk, które przekazał M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

15. w dniu 14 maja 2015 roku, w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 100 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które przyjął od nieustalonego dotychczas mężczyzny,

tj. o 15 przestępstw z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k.,

II. w datach dziennych nieustalonych, w okresie od listopada 2014 roku do 16 czerwca 2015 roku w K. i G., w woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci suszu konopi innych niż włókniste - marihuany w łącznej ilości co najmniej 820 gram,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Wyrokiem z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w O. uznał:

XIV. oskarżonego K. D. za winnego tego, że: w okresie od 30 stycznia 2015 roku do 13 czerwca 2015 roku na terenie woj. (...) działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy brał udział w obrocie znacznych ilości środków odurzających i substancji: psychotropowych, w ten sposób, że:

1. w dniu 30 stycznia 2015 roku w S., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie substancji psychotropowej w postaci 50 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

2. w dniu 2 lutego 2015 roku w S., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 50 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany wartości 800 (osiemset) złotych oraz substancji

psychotropowej w postaci 100 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę wartości 500 (pięćset) złotych, które przyjął od M. U. w celu dalszej sprzedaży nn. mężczyźnie,

3. w dniu 11 lutego 2015 roku w K., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. U. wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci suszu konopi marihuany w ilości 200 gram, które przekazał nn. mężczyźnie o imieniu B.,

4. w dniu 12 lutego 2015 roku w S., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci 200 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży za kwotę 3.200 (trzy tysiące dwieście) złotych,

5. w dniu 13 lutego 2015 roku, w S., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci 100 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przekazał znanemu mężczyźnie w celu dalszej odsprzedaży innym nieustalonym osobom,

6. w dniu 15 lutego 2015 roku w B., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci 150 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

7. w dniu 20 lutego 2015 roku w okolicach O., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 300 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które przyjął od znanego mężczyzny za kwotę 1200 złotych, w celu dalszej odsprzedaży,

8. w dniu 04 marca 2015 roku, w Ł., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci 250 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany oraz substancji psychotropowej w postaci 30 gram amfetaminy, które przyjął od znanego mężczyzny w celu dalszej odsprzedaży,

9. w dniu 14 marca 2015 roku, w S., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej zawierającej amfetaminę w postaci 50 sztuk tabletek extazy. które nabył od M. N. za kwotę 225 złotych w celu dalszej odsprzedaży Ł. B. za kwotę 350 złotych,

10. w dniu 28 marca 2015 roku w Ł., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci 100 gram ziela konopi innych niż włókniste marihuany, które przyjął od M. U. za pośrednictwem Ł. B. w celu dalszej odsprzedaży,

11. w dniu 1 kwietnia 2015 roku w G. w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego, w postaci 90 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które za kwotę 1.800 złotych przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

12. w dniu 2 kwietnia 2015 roku, w Ł. w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego, w postaci 94.5 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

13. w dniu 4 kwietnia 2015 roku, w Ł., w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego, w postaci 100 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

14. w dniu 8 czerwca 2015 roku, w okolicach miejscowości G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 25 gram amfetaminy, które przyjął od M. U., w celu dalszej odsprzedaży,

15. w dniu 13 czerwca 2015 roku, w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie substancji psychotropowej w postaci 50 gram amfetaminy, które przyjął od M. U., w celu dalszej odsprzedaży,

tj. o 15 przestępstw z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. w stanie prawnym obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2015 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych grzywny, określając 1 stawkę na 50 złotych i wymierzył karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat;

XV. oskarżonego K. D. za winnego tego, że:

w okresie od 31 stycznia 2015 roku do 23 maja 2015 roku na terenie woj. (...) działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy brał udział w obrocie środków odurzających i substancji psychotropowych, w ten sposób, że:

1. w dniu 31 stycznia 2015 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie substancji psychotropowej w postaci 10 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,
2. w dniu 23 maja 2015 roku, w miejscowości J., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci konopi innych niż włókniste - marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 porcja, która przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

tj. 2 przestępstw z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. w stanie prawnym obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych grzywny, określając 1 stawkę na 50 złotych i wymierzył karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy,

XVI. oskarżonego K. D. za winnego tego, że:

w okresie od 8 lutego 2015 roku do 26 marca 2015 roku na terenie woj. (...) działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci suszu konopi innych niż włókniste - marihuany oraz substancje psychotropowe w postaci amfetaminy, i tak:

1. w dniu 8 lutego 2015 roku, w miejscowości K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci konopi innych niż włókniste marihuany w ilości nie mniejszej niż 1 porcja, którą nabył od M. N.,
2. w dniu 20 lutego 2015 roku, w S., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy posiadał substancje psychotropową w postaci 2 tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, którą nabył od M. N.,

3. w dniu 26 marca 2015 roku w miejscowości W., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci 10 gram ziela konopi innych niż włókniste - marihuany, które nabył od M. U.,

tj. o 3 przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. w stanie prawnym obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k.

i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

XVII. uniewinnił oskarżonego K. D. od popełniania zarzucanych mu w pkt V ppkt. 1, 2 i 3 aktu oskarżenia czynów,

XVIII. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 k.k. wymierzone oskarżonemu K. D. kary grzywny oraz kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył łączną karę grzywny w wymiarze 10 stawek dziennych grzywny przy określeniu 1 stawki dziennej na 50 złotych , a także łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat,

XIX. na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu K. D. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od 16 czerwca 2015 roku do 18 czerwca 2015 roku, tj. 3 dni,

XX. na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł od oskarżonego K. D. na rzecz Skarbu Państwa przepadek osiągniętej korzyści majątkowej tj. kwotę 6.550 złotych.

XXI. oskarżonego T. L. za winnego tego, że:

w okresie od 31 grudnia 2014 roku do 14 maja 2015 roku w K., G. i innych miejscowościach na terenie woj. (...) działając w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy brał udział w obrocie znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych, w ten sposób, że:

1. w dniu 31 grudnia 2014 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 2.5 grama suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, substancji psychotropowej w postaci 1 grama amfetaminy oraz 40 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które przekazał M. U. w celu dalszej odsprzedaży.

2. w dniu 25 stycznia 2015 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom

ustawmy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci 100 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży za kwotę 1.300 złotych,

3. w dniu 25 stycznia 2015 roku, w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 50 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przekazał nn. mężczyźnie,

4. w dniu 31 stycznia 2015 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w ilości 150 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od znanego mężczyzny w celu dalszej odsprzedaży,

5. w dniu 01 lutego 2015 roku w miejscowości O. w okolicach O., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 50 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

6. w dniu 7 lutego 2015 roku w K., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 100 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które nabył za kwotę 1750 złotych od M. U. w celu dalszej odsprzedaży.

7. w dniu 7 lutego 2015 roku, w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie 55 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które za pośrednictwem znanego mężczyzny przekazał R. D. w celu dalszej odsprzedaży,

8. w dniu 13 lutego 2015 roku w K., w woj. (...), wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości środka odurzającego postaci 500 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, oraz 50 gram żywicy konopi innych niż włókniste - haszyszu, które przyjął od M. U. w celu dalszej odsprzedaży oraz znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 300 tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które przekazał M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

9. w dniu 13 lutego 2015 roku, w okolicach miejscowości J., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci 200 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które zbył nieustalonemu dotychczas mężczyźnie za kwotę 4200 złotych w celu

dalszej odsprzedaży,

10. w dniu 20 lutego 2015 roku, w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 300 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które zbył znanemu mężczyźnie w celu dalszej odsprzedaży K. D. za kwotę 1200 złotych,

11. w dniu 12 czerwca 2015 roku, w miejscowości J. koło O., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 100 sztuk, które przekazał M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

12. w dniu 14 maja 2015 roku, w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 100 sztuk tabletek ekstazy zawierających amfetaminę, które przyjął od nieustalonego dotychczas mężczyzny,

tj. o 12 przestępstw z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. w stanie prawnym obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych grzywny, określając 1 stawkę na 50 złotych i wymierzył karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat;

XXII. oskarżonego T. L. za winnego tego, że:

w okresie od dnia 12 grudnia 2014 roku do 03 lutego 2015 roku w G. i J. na terenie woj. (...) działając w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy brał udział w obrocie środków odurzających i substancji psychotropowych, w ten sposób, że:

1. w dniu 12 grudnia 2014 roku w G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 5 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przekazał M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

2. w dniu 31 grudnia 2014 roku w miejscowości J., w woj. (...) działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie 2.5 grama substancji

psychotropowej w postaci amfetaminy, które przekazał M. U. w celu dalszej odsprzedaży,

3. w dniu 3 lutego 2015 roku, w okolicach miejscowości G., w woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy wziął udział w obrocie środka odurzającego w postaci 5 gram suszu konopi innych niż włókniste - marihuany, które przekazał nieustalonemu dotychczas mężczyźnie za kwotę 150 złotych,

tj. o 3 przestępstwa z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. w stanie prawnym obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych grzywny, określając 1 stawkę na 50 złotych i wymierzył karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy,

XXVIII. uniewinnił oskarżonego T. L. od popełnienia zarzucanego mu w pkt VIII aktu oskarżenia czynu, kosztami postępowania w tym zakresie obciążając Skarb Państwa,

XXIX. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. wymierzone oskarżonemu T. L. kary grzywny oraz kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył łączną karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych grzywny przy określeniu 1 stawki dziennej na 50 złotych, a także łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat,

XXX. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu T. L. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od 16 czerwca 2015 roku do 18 czerwca 2015 roku. tj. 3 dni,

XXXI. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł od oskarżonego T. L. na rzecz Skarbu Państwa przepadek osiągniętej korzyści majątkowej tj. kwotę 8.600 złotych.

Po rozpoznaniu apelacji wywiedzionych przez prokuratora oraz obrońców oskarżonych Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 4 października 2019 r., sygn. akt IX Ka (...):

I. co do oskarżonego K. D.:

1. uchylił pkt. XVII zaskarżonego wyroku w zakresie czynu objętego

pkt. V ppkt. 3 aktu oskarżenia i sprawę w tym zakresie przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w O.;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok, co do oskarżonego K. D. utrzymał w mocy;

II. co do oskarżonego T. L.:

1. uchylił pkt. XXVIII zaskarżonego wyroku i sprawę w tym zakresie przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w O.;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok, co do oskarżonego T. L. utrzymał w mocy.

Kasacje od tego orzeczenia wnieśli obrońcy obu skazanych.

Obrońca skazanego K. D. zaskarżył wyrok w całości na korzyść skazanego i zarzucił mu:

1. rażące naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na treść orzeczenia, tj.:

a) art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. polegającego na nierozpoznaniu przez Sąd II instancji pierwszego i zasadniczego zarzutu apelacji obrońcy oskarżonego postawionego w pkt I *petitum* apelacji,

b) art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. polegającego na zdawkowym i nierzetelnym rozpoznaniu przez Sąd II instancji zarzutu apelacji obrońcy oskarżonego postawionego w pkt II *petitum* apelacji.

W konsekwencji stawianych zarzutów skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w K. w pkt II.2. w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Kielcach do ponownego rozpoznania. Nadto skarżący złożył wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Obrońca skazanego T. L. zaskarżył wyrok w części, tj. co do punktu III pkt. 2 zaskarżonego wyroku, tj. w zakresie utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 19 listopada 2018 roku w sprawie sygn. akt II K (...) w stosunku do skazanego T. L. i zarzucił mu:

1. rażącą obrazę prawa procesowego, która mogła mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez naruszenie art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k., polegającą na nienależytym rozważeniu przez Sąd Okręgowy zarzutu naruszenia przez sąd I instancji przepisu art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez: ogólnikowe i powielające

argumentację sądu I instancji odniesienie się do oceny wyjaśnień skazanego T. L. oraz M. U. bez przeprowadzenia przez Sąd Okręgowy samodzielnej oceny wiarygodności tych dowodów,

2. rażącą obrazę prawa procesowego, która mogła mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez naruszenie art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k., polegającą na nie rozważaniu przez Sąd Okręgowy zarzutu naruszenia przez sąd I instancji przepisu art. 201 k.p.k., poprzez brak dokonania przez Sąd Okręgowy rzetelnej i samodzielnej oceny opinii biegłego J. W.,

Na podstawie tak postawionych zarzutów skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Nadto skarżący złożył wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Prokurator Prokuratury Okręgowej w K. wniósł o oddalenie obu kasacji jako oczywiście bezzasadnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniesione przez obrońców skazanych kasacje okazały się bezzasadne i to w stopniu oczywistym.

W istocie rzeczy skargi te zmierzały do kolejnego zakwestionowania prawidłowości dokonanej przez sąd pierwszej instancji – i zaakceptowanej w pełni w wyniku kontroli apelacyjnej przez sąd odwoławczy – oceny materiału dowodowego oraz ustaleń faktycznych.

Praktycznie wszystkie zarzuty kasacyjne stanowią powielenie zarzutów apelacyjnych. Tymczasem postępowanie kasacyjne nie może stanowić powtórzenia postępowania apelacyjnego i nie jest swego rodzaju trzecią instancją odwoławczą, mającą służyć kolejnemu weryfikowaniu poprawności zapadłych orzeczeń w sądach pierwszej i drugiej instancji – o czym wydaje się zapominać autorzy kasacji.

Wszak jest rzeczą oczywistą, że zgodnie z treścią art. 519 k.p.k. kasacja może być wniesiona tylko od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego.

W przedmiotowej sprawie kasacje zostały skonstruowane w taki sposób, że większość zarzutów dotyczy wprost wyroku sądu pierwszej instancji, zaś ich

autorzy poprzez ich powiązanie z zarzutami pod adresem orzeczenia sądu odwoławczego starają się doprowadzić do poddania ocenie przez Sąd Najwyższy ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd Rejonowy.

Trzeba podkreślić, iż zarzuty podniesione pod adresem orzeczenia Sądu *a quo* podlegają rozważeniu przez sąd kasacyjny tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne dla właściwego rozpoznania zarzutów stawianych w tym nadzwyczajnym trybie zaskarżonemu wyrokowi sądu odwoławczego.

Tych zarzutów jednak nie można rozpatrywać w oderwaniu od zarzutów stawianych orzeczeniu sądu odwoławczego, skoro nie jest funkcją kontroli kasacyjnej kolejne, powielające kontrolę apelacyjną rozpoznawanie zarzutów stawianych - pod pozorem kasacji - orzeczeniu sądu pierwszej instancji.

Z istoty samej kasacji wynika, że w tym postępowaniu niedopuszczalne jest dokonywanie przez Sąd Najwyższy ponownej oceny dowodów, czy też poprawności dokonanych ustaleń faktycznych. Sąd kasacyjny może tylko zbadać, czy Sądy obydwu instancji dokonując tych ustaleń nie dopuściły się rażącego naruszenia reguł procedowania (por. w zakresie celów – istoty postępowania kasacyjnego postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2017 r., III KK 265/17 oraz z dnia 21 września 2017 r., III KK 276/17, baza Supremus).

Przechodząc do konkretnych zarzutów kasacji obrońców skazanych należy w pierwszej kolejności zdecydowanie stwierdzić, iż Sąd Rejonowy w sposób bardzo rzetelny, wnikliwy i wyczerpujący omówił zarówno materiał dowodowy obciążający skazanych, jak i te partie materiału, które zdaniem skazanych były dla nich korzystne, lecz Sąd je odrzucił jako niewiarygodne. Wykazał też Sąd w sposób logiczny i przekonujący, jakie wiarygodne dowody przemawiały za sprawstwem K. D. i T. L.

Należy również przypomnieć, iż stopień szczegółowości rozważań sądu odwoławczego uzależniony jest od jakości oceny dokonanej przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli ta ocena jest wszechstronna, pełna, logiczna i wsparta zasadami doświadczenia życiowego, a więc odpowiada w pełni wymogom nałożonym przez reguły z art. 7 k.p.k., to wówczas sąd rozpoznający apelację zwolniony jest od drobiazgowego odnoszenia się do jej zarzutów, kwestionujących w rzeczywistości taką ocenę. W takim wypadku wystarczające jest wskazanie głównych powodów

nie podzielenia zarzutów apelacji, a następnie odesłanie do szczegółów uzasadnienia wyroku sądu pierwszej instancji. I tak, w niniejszej sprawie, Sąd Okręgowy wskazał zeznania świadków i inne dowody, w tym opinie biegłych, na których w jego ocenie Sąd Rejonowy słusznie oparł ustalenia faktyczne.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy oskarżonego K. D., Sąd odwoławczy zgodził się z twierdzeniem, że kluczowe znaczenie dla ustalenia sprawstwa oskarżonych miały dowody w postaci nagrań treści rozmów z kontroli operacyjnej, oceniane przez pryzmat opinii biegłego J. W. Dowody te doprowadziły Sąd pierwszej instancji do uznania, że oskarżony dopuścił się dwóch ciągów przestępstw: z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. i z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. Skarżący pomija, że właśnie kryterium ilości substancji będących przedmiotem przypisanych czynów było wyznacznikiem wyodrębnienia wskazanych ciągów. Odnosząc się do poszczególnych czynów Sąd meriti szczegółowo wskazywał, które dowody i w jakim zakresie doprowadziły do uznania winy K. D. (s. 34 - 35 uzasadnienia SR).

W kontekście zarzutów kasacji obrońcy skazanego K. D. wskazać należy, że Sąd *ad quem* w sposób jednoznaczny podzielił argumenty Sądu *a quo* w zakresie poczynionych ustaleń faktycznych, uznając je za prawidłowe i wynikające z dokonanej oceny dowodów, która nie wykraczała poza ramy art. 7 k.p.k.

Jako oczywiście bezzasadne jawią się także argumenty wskazane na poparcie kasacji obrońcy skazanego T. L. Odnosząc się do kwestionowanej przez skarżącego opinii biegłego Sąd Okręgowy wskazał, że rozmowy telefoniczne, oceniane przez pryzmat tej opinii, umiejscowione w konkretnych realiach dotyczących działalności przestępczej oskarżonego pozwoliły na uznanie i to w sposób pewny, że oskarżony T. L. dopuścił się zarzucanych mu przestępstw. Jak słusznie wskazał Sąd odwoławczy ilość i rodzaj nabywanych przez oskarżonego narkotyków świadczyła, że transakcje dotyczyły działalności przestępczej, a nie - jak twierdzi skarżący - jedynie nabywania tych środków psychoaktywnych na własne potrzeby.

Powyższe rozważania uprawniają do stwierdzenia, że Sąd Okręgowy

logicznie i rzeczowo odniósł się do wszystkich zarzutów apelacji obu obrońców, trafnie przesądzając o ich bezzasadności, a tym samym sprostął wymaganiom określonym w art. 433 § 2 k.p.k., a swoje stanowisko uzasadnił zgodnie z wymogami art. 457 § 3 k.p.k.

Wobec uznania kasacji za oczywiście bezzasadne, bezprzedmiotowe okazało się rozpoznanie wniosków w trybie art. 532 § 1 k.p.k. o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia, przy czym kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążył skazanych w częściach na nich przypadających.