



Sygn. akt IV KK 229/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński (przewodniczący)

SSN Jacek Błaszczyk

SSN Barbara Skoczowska (sprawozdawca)

Protokolant Małgorzata Gierczak

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,
w dniu 22 października 2020 r.,
w sprawie **B. K.** o wydanie wyroku łącznego,
kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego, na korzyść skazanego,
od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w B.,
z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt III K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok łączny i sprawę przekazuje do
ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu B.**

UZASADNIENIE

B. K., był skazany prawomocnymi wyrokami:

1. łącznym Sądu Rejonowego w B. z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt III K (...), na karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (w pkt I wyroku);
2. Sądu Rejonowego w B. z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt III K (...), za przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. popełnione w okresie od stycznia 2012 r. do

16 listopada 2012 r. w B. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 197 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 czerwca 2012 r. w B. na karę roku pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 20 sierpnia 2012 r. w B. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 157 § 2 k.k. popełnione w dniu 10 grudnia 2012 r. w B. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w B. wyrokiem łącznym z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt III K (...), na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k., biorąc za podstawę kary łączne orzeczone wyżej wymienionymi wyrokami opisanymi w pkt 1 i 2, wymierzył B. K. karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczył skazanemu okres odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu oraz uznał, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonania.

Wyrok powyższy uprawomocnił się bez postępowania odwoławczego w dniu 23 grudnia 2017 r.

Kasację od tego wyroku łącznego wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżył go w całości na korzyść skazanego, zarzucając:

„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów art. 366 § 1 k.p.k. i art. 410 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k., poprzez zaniechanie wyjaśnienia, wynikających z ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego, wszystkich istotnych okoliczności faktycznych związanych z przebiegiem postępowania wykonawczego, dotyczącego kary łącznej roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzonej w pkt. I wyroku łącznego Sądu Rejonowego w B., sygn. akt III K (...) i wadliwe jej połączenie w powyższym wymiarze z karą łączną roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, wynikającą z wyroku Sądu Rejonowego w B. sygn. akt III K (...) w sytuacji, gdy kara ta w chwili wyrokowania została obniżona do wysokości roku 1 miesiąca i 15 dni pozbawienia wolności - postanowieniem tegoż Sądu z dnia 2 grudnia 2015 r., sygn. akt III 1Ko (...), na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. *o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych*

ustaw - a w konsekwencji orzeczenie kary łącznej w rozmiarze 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, a więc wyższej niż przewidziana w ustawie, co stanowiło rażącą obrazę art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 4 k.k., gdyż stosownie do tego przepisu, winna być ona ukształtowana w granicach od roku i 2 miesiąca do 2 lat 3 miesięcy i 15 dni pozbawienia wolności". Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna w stopniu oczywistym, co umożliwiło jej rozpoznanie na posiedzeniu bez udziału stron zgodnie z art. 535 § 5 k.p.k.

Zgodzić należy się ze skarżącym, gdy twierdzi, iż Sąd Rejonowy w B. , wydając wyrok łączny wobec B. K., rażąco naruszył art. 366 § 1 k.p.k. i art. 410 k.p.k. w zw. z art. 574 k.p.k., nie zapoznając się i nie biorąc pod uwagę wszystkich istotnych okoliczności sprawy dotyczących przebiegu wykonywania kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności - orzeczonej w wyroku w sprawie o sygn. III K [...] /13 - i nie ustalając, że została ona obniżona postanowieniem Sądu Rejonowego w B. z dnia 2 grudnia 2015 r., sygn. akt III Ko (...). Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o *zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw*, Sąd obniżył bowiem karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną przez Sąd Rejonowy w B. w pkt I wyroku łącznego z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt III K (...), do wysokości roku 1 miesiąca i 15 dni pozbawienia wolności.

Przedstawione zaniechania Sądu skutkowały rażącą obrazą prawa materialnego, to jest art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 4 k.k., która miała istotny wpływ na treść wyroku, gdyż orzeczono karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, a więc w wymiarze wyższym niż przewidzianym tym przepisem, zgodnie z którym winna być ona ukształtowana w granicach od najniższej z kar wymierzonych do ich sumy, przy czym na podstawie § 4 tegoż artykułu zasady wymiaru kary łącznej określone w § 1 stosuje się odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna.

W związku z tym, Sąd Najwyższy uwzględniając kasację, uchylił zaskarżony wyrok łączny i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy weźmie powyższe pod uwagę.

Z przedstawionych wyżej względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w wyroku.