

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2024 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie B. T.

wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 8 grudnia 2023 r., sygn. akt VI Ka 1055/23, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 12 czerwca 2023 r., sygn. akt II K 100/23,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji od wyroku Sądu odwoławczego obrońca skazanej podniósł szereg zarzutów dotyczących rażącego naruszenia przepisów prawa procesowego. W konkluzji wniósł o wstrzymanie wykonania orzeczenia, uzasadniając ten wniosek warunkami osobistymi i rodzinnymi skazanej. Wskazał, że B. T. ma stwierdzoną niepełnosprawność, a nadto opiekuje się chorym mężem. W tej sytuacji, jak podniesiono, wykonanie orzeczonej kary przed rozpoznaniem kasacji spowoduje nieodwracalne skutki dla skazanej oraz jej najbliższych.

Sąd Najwyższy stwierdza, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zaakcentować, że instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi, już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., II KK 361/13, LEX nr 1427396*). Mimo przedstawienia we wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności argumentacji dotyczącej możliwych poważnych konsekwencji odbywania przez nią tej kary, przesłanki te nie mogły przekonać o konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. W skardze uzasadniano konieczność wstrzymania wykonania orzeczenia przede wszystkim sytuacją osobistą i rodzinną skazanej. Sąd Najwyższy nie neguje, że w przypadku B. T. sytuacja ta jest trudna i złożona. Jednakże okoliczności z nią związane mogą być podstawą w pierwszej kolejności do ubiegania się o odroczenie wykonania kary bądź w przypadku osadzenia w zakładzie karnym, o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2023 r., V KK 477/22, LEX nr 3507362*).

Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Brak bowiem możliwości uznania na tym etapie, jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy, iż zarzuty podniesione w kasacji wskazują na tak poważne błędy w kontroli apelacyjnej dotyczącej czynienia ustaleń faktycznych przez Sąd I instancji, że powinny one prowadzić do uchylenia wyroku Sądu odwoławczego i powtórzenia tego postępowania, chociaż oczywiście nie można wykluczyć takiej możliwości.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[ms]