

Sygn. akt IV KK 222/17

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2017 r.

sprawy **L. M.**

skazanego z art. 244 k.k., art. 190 § 1 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 20 października 2016 r., sygn. akt IX Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w J.

z dnia 2 marca 2016 r., sygn. akt II K [...]

**oddala kasację jako oczywiście bezzasadną, a kosztami
sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża skazanego**

UZASADNIENIE

Kasacja jest oczywiście bezzasadna.

Autor kasacji kwestionuje jakość dokonanej przez Sąd Okręgowy w K. kontroli odwoławczej wyroku Sądu I instancji oraz jej efekt. Zarzuty kasacji sprowadzają się do wykazania, że Sąd Okręgowy w K. nie rozważył w należyty sposób zarzutów i wniosków sformułowanych w apelacji obrońcy L. M.. Wydaje się, że tak sformułowane zarzuty są wynikiem niedostatecznej lektury uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Z uzasadnienia tego bowiem wynika, że Sąd Okręgowy w K., po przeprowadzeniu kontroli instancyjnej, zaaprobował w pełni dokonaną przez Sąd Rejonowy w J. ocenę dowodów, odwołując się do argumentacji tego Sądu. Poza sporem jest, że Sąd Okręgowy w K. nie dokonał żadnej zmiany ustaleń faktycznych, a poddał, z punktu widzenia zarzutów apelacyjnych, kontroli ocenę Sądu Rejonowego w J., odnośnie zgromadzonych dowodów i poczynionych ustaleń

faktycznych. Co istotne, Sąd Okręgowy w K. rozważył wszystkie zarzuty i wnioski podniesione w apelacji obrońcy, jak i stanowisko L. M. z jego apelacji.

W pisemnych motywach zaskarżonego wyroku wyczerpująco wskazał czym kierował się wydając wyrok i przekonująco umotywował przyczyny nie podzielenia zarzutów i wniosków apelacji. Przekonuje o tym kompleksowa, a nie wybiórcza, jak to czyni Autor kasacji, analiza uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K., który uczynił to zgodnie z wymogami art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k.

Nie są również zasadne zarzuty ujęte w pkt 3, 4 i 5 nadzwyczajnego środka zaskarżenia. W tym zakresie Sąd Najwyższy w pełni akceptuje, prezentowaną w pisemnej odpowiedzi prokuratora na kasację, ocenę tych zarzutów, i nie widząc potrzeby jej przytaczania w uzasadnieniu niniejszego postanowienia, odsyła do pisemnej odpowiedzi na kasację.

Za niedopuszczalny natomiast należy uznać zarzut rażącej niewspółmierności kary (zarzut z pkt 6 kasacji), który z uwagi na treść art. 523 § 1 k.p.k. nie może być przecież podnoszony w kasacji.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy z mocy art. 535 § 3 k.p.k. orzekł jak w postanowieniu.

aw