

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **M. K. (poprzednio S.)**

oskarżonej z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 4 k.k. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.
w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2023 r.

wniosku obrońcy,

o zasądzenie zwrotu kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k., art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

postanowił

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz M. K. kwotę 1200 (jeden
tysiąc dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów obrony poniesionych
w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie, Sąd Najwyższy postanowieniem z 15 lutego 2023 r., oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez prokuratora od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 26 listopada 2021 r., sygn. akt II AKa 268/21, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV K 90/20, na mocy których M. K. (poprzednio S.) została uniewinniona od zarzucanego jej czynu.

Obrońca z wyboru uniewinnionej, adw. P.C., złożył do Sądu Najwyższego pismo z 25 sierpnia 2023 r. (k. 30, akta SN), wnosząc o zasądzenie kosztów udzielonej skazanej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym, który to wniosek na wezwanie Sądu Najwyższego, uzupełnił pismem z 20 listopada 2023 r. (k. 34).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela publicznego, koszty procesu ponosi Skarb Państwa. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym (art. 637a k.p.k.).

W postanowieniu kończącym postępowanie kasacyjne w niniejszej sprawie rozstrzygnięto o kosztach sądowych za to postępowanie, jednakże nie rozstrzygnięto o całości kosztów procesu, które z mocy powołanych wyżej przepisów ponosi Skarb Państwa. Z art. 626 § 2 k.p.k. wynika natomiast, że niezamieszczenie rozstrzygnięcia choćby o części kosztów procesu skutkuje wydaniem orzeczenia uzupełniającego w tym przedmiocie. Nie ulega natomiast wątpliwości, że do kosztów procesu zalicza się uzasadnione wydatki stron z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Ustanowiony w niniejszej sprawie obrońca z wyboru, adw. P.C. wyjaśnił w piśmie z 20 listopada 2023 r. (k. 34), co potwierdziła dodatkowo w oświadczeniu z 14 listopada 2023 r. sama M. K. (k. 35), jakie konkretnie zostały podjęte czynności związane z ustanowieniem obrońcy z wyboru w postępowaniu kasacyjnym. W tym stanie rzeczy, wobec zarazem braku wykazania rzeczywistych wydatków, jakie skazana poniosła w związku z ustanowieniem obrońcy w sprawie, ich wysokość ustalono na podstawie § 11 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r, poz. 1800 ze zm.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[J.J.]

[ał]

