

Sygn. akt IV KK 195/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **M. T. i A. C.**

skazanych z art. 288 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2022 r.,

wniosku obrońcy skazanego **A. C.**

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 3 grudnia 2020 r., sygn. akt XVI K 909/18 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 14 grudnia 2021 r., sygn. akt VII Ka 367/21

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

W złożonej przez obrońcę skazanego kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 14 grudnia 2021 r., sygn. akt VII Ka 367/21 został sformułowany wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia w stosunku do skazanego A. C.. W uzasadnieniu wniosku autor kasacji wskazał, że wykonanie wyroku przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji spowoduje wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne skutki dla skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie. Wbrew twierdzeniom autora kasacji, w sprawie nie zachodzą przesłanki zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Wskazany przepis nie formułuje przesłanek, od których spełnienia zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego kasacją orzeczenia. Mając przy tym na uwadze wynikającą z art. 9 k.k.w. zasadę niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, stwierdzić należy, iż możliwość, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowych. Odstąpienie w trybie art. 532 § 1 k.p.k. od tej zasady może okazać się niezbędne jedynie wówczas, gdy już nawet przy pobieżnej lekturze nadzwyczajnego środka zaskarżenia orzeczenie wskazuje na tego rodzaju chybienia, które implikują wysokie prawdopodobieństwo jego uwzględnienia, zaś wobec osoby, co do której orzeczenie jest lub ma być wykonywane rysuje się perspektywa wystąpienia nieodwracalnie niekorzystnych skutków. Nie stanowią podstawy wstrzymania wykonalności orzeczenia same dolegliwości związane z wykonaniem prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności

Sąd Najwyższy nie stwierdził wystąpienia w realiach przedmiotowej sprawy szczególnych, wyjątkowych okoliczności uzasadniających wstrzymanie wykonania orzeczenia w oparciu o przepis art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[as]

I.n