

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2023 r.

w sprawie kasacji obrońcy **P. M.**

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 19 stycznia 2022 r. (sygn. akt II AKa 190/20), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 28 sierpnia 2020 r. (sygn. akt II K 39/20)

na podstawie art. 287 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**nałożyć na X.Y. Prezesa Sądu Okręgowego w O., karę pieniężną
w kwocie 3.000 (trzy tysiące) zł.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy prowadzi postępowanie w sprawie kasacji obrońcy skazanego P. M. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 19 stycznia 2022 r. (sygn. akt II AKa 190/20) utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 28 sierpnia 2020 r. (sygn. akt II K 39/20), w której podniesiono zarzut bezzwzględnej przyczyny odwoławczej w postaci niezależnej obsady sądu I instancji, tj. Sądu Okręgowego w O. W ramach postępowania sprawdzającego prowadzonego na podstawie art. 15 § 2 k.p.k. w zw. z art. 97 k.p.k., Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2023 r. zobowiązał Prezesa Sądu Okręgowego w O. do nadesłania w terminie do dnia 20 maja 2023 r. akt osobowych SSO X.Y., który zasiadł w składzie Sądu Okręgowego w O. wydającego wyrok z dnia 28 sierpnia 2020 r.

Mimo upływu wyznaczonego terminu, dokumenty te nie zostały przekazane do Sądu Najwyższego, natomiast pismem z dnia 15 maja 2023 r. Wiceprezes SO w O., X.Y., zwrócił się do z prośbą „o wskazanie podstawy prawnej wydanego postanowienia oraz podstawy prawnej żądania całości akt osobowych”. Treść pisma świadczy o tym, że świadomie uchylono się od wykonania we wskazanym terminie polecenia Sądu Najwyższego zawartego w postanowieniu z dnia 26 kwietnia 2023 r.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że Prezes Sądu Okręgowego w O., będąc kierownikiem instytucji państwowej w rozumieniu art. 15 § 2 k.p.k., obowiązanej udzielić pomocy Sądowi Najwyższemu prowadzącemu postępowanie karne w przedmiocie kasacji, bezpodstawnie tej pomocy nie udzielił w wyznaczonym przez Sąd Najwyższy terminie, a to z kolei obliuguje, zgodnie z dyspozycją art. 287 § 1 k.p.k., do nałożenia na X.Y. Prezesa Sądu Okręgowego w O., karę pieniężną w określonej w sentencji postanowienia wysokości.

Na koniec wypada zauważyć, że orzeczona kara porządkowa ma charakter przymuszający do wykonania polecenia Sądu Najwyższego, nie jest zatem równoznaczna z pociągnięciem do odpowiedzialności karnej, przed czym ukaranego chroniłby immunitet sędziowski (art. 181 Konstytucji RP). Kara porządkowa w tym wypadku stricte skierowana jest do osoby kierującej instytucją mającą obowiązek udzielić pomocy organowi prowadzącemu postępowanie karne, która bezpodstawnie nie udziela pomocy w wyznaczonym przez Sąd Najwyższy terminie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.