

Sygn. akt IV KK 190/19

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

w sprawie **M. B. K.**

skazanego z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron

w dniu 14 maja 2019 r.,

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku

Sądu Okręgowego w K.

z dnia 25 września 2018 r., sygn. akt IX Ka [...],

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Na kanwie sprawy wywołanej wnioskiem obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku trudno powstrzymać się od refleksji, że wystąpienie uzasadnionego przypuszczenia uwzględnienia w przyszłości kasacji i wydania wyroku kasatoryjnego nie stanowi wystarczającej przesłanki zastosowania rozwiązania przewidzianego w art. 532 k.p.k. Powinna pojawić się dodatkowo wysoce prawdopodobna prognoza, że w ponownym postępowaniu dojdzie do radykalnej zmiany sytuacji prawnej skazanego, to jest do uwolnienia go od winy lub zakwalifikowania przypisanego mu czynu z łagodniejszego przepisu i wymierzenia mu znacząco niższej kary od tej, którą orzeczono uprzednio. Innymi słowy: wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku na podstawie art. 532 k.p.k. może mieć miejsce co do zasady, gdy w wysokim stopniu prawdopodobne jawi się nie tylko uwzględnienie kasacji, ale wydanie jeszcze na etapie kasacyjnym lub w ponownym postępowaniu orzeczenia uniewinniającego lub znacząco

łagodniejszego od poprzedniego, a więc gdy dalsze wykonywanie zastosowanej pierwotnie represji karnej narazi skazanego na niepowetowane krzywdy i szkody.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, trzeba stwierdzić – rzecz jasna nie przesądzając ostatecznego wyniku procesu – że mimo realnej perspektywy zapadnięcia na rozprawie kasacyjnej wyroku o charakterze kasatoryjnym, w wyniku którego Sąd odwoławczy będzie powtórnie procedował, brak jest jednak aktualnie danych pozwalających utrzymywać, że ponowne postępowanie apelacyjne zakończy się takim rozstrzygnięciem, w świetle którego dalsze wykonywanie zaskarżonego wyroku byłoby w oczywistym stopniu niewłaściwe. Przeciwnie, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy i treść uzasadnienia wyroku Sądu pierwszej instancji snucie daleko idących korzystnych dla M. K. przewidywań co do ostatecznego wyniku sprawy wydaje się na chwilę obecną nieuprawnione.

Dlatego orzeczono jak w dyspozytywnej części postanowienia.

[aw]