



Sygn. akt IV KK 189/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Rafał Malarskii

Protokolant Danuta Bratkrajc

w sprawie M. G.

o wydanie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 22 czerwca 2017 r.

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w G.

z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt III K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok łączny i sprawę przekazuje do
ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 28 września 2016r. w sprawie III K (...) Sąd Rejonowy w G. połączył wobec skazanego M. G. kary wymierzone wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w G. z dnia 24 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt IX K (...)/10,
2. Sądu Rejonowego w G. z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt III K (...)/11,

3. Sądu Rejonowego w S. z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K (...)/11,
4. Sądu Rejonowego w G. z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt IX K (...)/12,
5. Sądu Rejonowego w G. z dnia 29 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt IX K (...)/10,
6. Sądu Rejonowego w G. z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt IX K (...)/13,
7. Sądu Rejonowego w G. z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie o sygn. akt III K (...)/14

i orzekł karą łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczenie to uprawomocniło się niezaskarżone przez żadną ze stron.

Kasację od tego wyroku, na korzyść skazanego wywiódł dopiero Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny.

Zarzucił w niej:

- rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa karnego materialnego i procesowego, a mianowicie – art. 85 § 2 k.k. w zw. z art. 89 § 1a k.k. w zw. z art. 75 § 4 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k., polegające na włączeniu do orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, jednostkowej kary 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres dwóch lat próby wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 13 grudnia 2011 r., sygn. akt III K (...)/11, pomimo iż upłynął termin umożliwiający zarządzenie jej wykonania, a tym samym kara ta nie podlegała wykonaniu i łączeniu.

Podnosząc powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna, tak jak wymaga tego art. 535 § 5 k.p.k.

Bezsprzecznie ma rację skarżący, że w niniejszej sprawie doszło do rażącego naruszenia prawa materialnego – przede wszystkim art. 89 § 1a k.k. Nie ulega bowiem wątpliwości, że orzeczeniu bezwzględnej kary łącznej pozbawienia wolności stoi na przeszkodzie zatarcie jednostkowej kary pozbawienia wolności

mającej charakter względny – a więc zdarzenie z art. 76 § 1 k.k. W takiej bowiem sytuacji, kara pozbawienia wolności, która została orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, byłaby wykonywana w ramach wyroku łącznego, jako faktycznie kara o charakterze bezwzględnym, chociaż upłynął okres próby i 6 kolejnych miesięcy. Art. 76 § 1 k.k. jednoznacznie na takie postąpienie nie pozwala.

W niniejszej sprawie wyrok Sądu Rejonowego w G. w sprawie o sygn. akt III K (...)/11 zapadł w dniu 13 grudnia 2011 r. Wymierzono nim karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący dwa lata. Wyrok ten uprawomocnił się 28 grudnia 2011 r. Tak więc okres próby upłynął w dniu 28 grudnia 2013 r., a kolejne 6 miesięcy – w dniu 28 czerwca 2014 r. Tak więc z dniem 29 czerwca 2014 r. ustała możliwość zarządzenia wykonania zawieszanej w tej sprawie kary pozbawienia wolności. W tym czasie zarządzenie takie nie nastąpiło.

Mając na uwadze powyższe i z omówionych na wstępie względów – nie było też możliwe połączenie wymienionej kary z innymi karami jednostkowymi w ramach kary łącznej bezwzględnego pozbawienia wolności.

W tej sytuacji, podzielając zasadność podniesionego w kasacji zarzutu, Sąd Najwyższy orzekł o uchyleniu zaskarżonego wyroku i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy Sąd zobowiązany będzie jeszcze raz przeanalizować sytuację prawną skazanego, w szczególności uwagi poczynione w niniejszym uzasadnieniu i prawidłowo ustalić, które kary mogą zostać połączone wyrokiem łącznym.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

r.g.