



Sygn. akt IV KK 176/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Marian Buliński

SSN Józef Szewczyk (sprawozdawca)

Protokolant Anna Kowal

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jacka Radoniewicza,

w sprawie **A. K.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 13 października 2016 r.,

kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego na niekorzyść

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w J.

z dnia 2 grudnia 2015 r., sygn. akt II K .../15,

**uchyla zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięć z punktu 1 i 4
i sprawę w tej części przekazuje Sądowi Rejonowemu w J. - do
ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 2 grudnia 2015 r., sygn. II K .../15, Sąd Rejonowy w J. w stosunku do A. K. skazanego następującymi prawomocnymi wyrokami jednostkowymi:

1. Sądu Rejonowego w J. z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. akt VI K .../06, za czyn z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie od 21 do 23 czerwca 2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, zasądzone koszty i opłatę; postanowieniem z dnia 02 marca 2011 r., sygn. akt II Ko .../10, zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, którą odbywał od 16 maja 2011 r. do 16 maja 2012 r.;
 2. Sądu Rejonowego w J. z dnia 22 września 2009 r., sygn. akt VI K .../09, za czyn z art. 209 § 1 k.k., popełniony w okresach od sierpnia 2004 r. do czerwca 2005 r., od września 2005 r. do marca 2006 r., od lipca 2006 r. do stycznia 2007 r., od listopada 2007 r. do stycznia 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, zwolniony od kosztów i opłat; postanowieniem z dnia 09 marca 2011 r., sygn. akt II Ko .../10, zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 16 maja 2012 r. do 16 maja 2013 r.;
 3. Sądu Rejonowego w J. z dnia 19 października 2010 r., sygn. akt II K .../10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od stycznia 2005 r. do 06 czerwca 2010 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, zasądzone koszty i opłatę; postanowieniem z dnia 09 grudnia 2014 r., sygn. akt III Ko .../14, zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, którą aktualnie odbywa;
 4. Sądu Rejonowego w J. z dnia 26 listopada 2010 r., sygn. akt II K .../10, za czyn z art. 209 § 1 k.k., popełniony w okresie od lutego 2009 r. do maja 2010 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zasądzone koszty i opłatę; postanowieniem z dnia 05 lipca 2012 r., sygn. akt III Ko .../12, zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;
 5. Sądu Rejonowego w J. z dnia 24 kwietnia 2012 r., sygn. akt II K .../11, za czyn z art. 209 § 1 k.k., popełniony od czerwca do grudnia 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zasądzone koszty i opłatę; postanowieniem z dnia 03 grudnia 2014 r., sygn. akt III Ko .../14, zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, którą odbywał od 10 marca 2015 r. do 06 września 2015 r.;
- orzekł:

1. na zasadzie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył skazanemu A. K. karę łączną roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności obejmującą wyroki:
 - Sądu Rejonowego w J. z dnia 19 października 2010 r., sygn. akt II K ...4/10, Sądu Rejonowego w J. z dnia 26 listopada 2010 r., sygn. akt II K .../10,
2. pozostałe rozstrzygnięcia nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił odrębnemu wykonaniu,
3. na zasadzie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie z powodu braku warunków do wydania wyroku łącznego co do spraw:
 - Sądu Rejonowego w J. z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. akt VI K .../06,
 - Sądu Rejonowego w J. z dnia 22 września 2009 r., sygn. akt VI K .../09,
 - Sądu Rejonowego w J. z dnia 24 kwietnia 2012 r., sygn. akt II K .../11,
4. na zasadzie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył skazanemu A. K. karę dotychczas odbytą z połączonych wyroków,
5. zwolnił skazanego od ponoszenia w sprawie kosztów i opłat, przejmując je w całości na rachunek Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok łączny uprawomocnił się w dniu 17 grudnia 2015 r., wobec niezaskarżenia przez żadną ze stron.

Od prawomocnego wyroku łącznego Sądu Rejonowego w J. z dnia 2 grudnia 2015 r., sygn. akt II K .../15, kasację wywiódł Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny.

Na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. zaskarżył wyrok w części orzeczenia o karze na niekorzyść A. K.

Na zasadzie art. 523 § 1 k.p.k., 526 § 1 k.p.k. i art. 537 § 1 i 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił: rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 86 § 1 k.k., polegające na orzeczeniu na podstawie tego przepisu kary łącznej w wymiarze roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy najwyższa z kar jednostkowych podlegających połączeniu, została orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w J. z dnia 26 listopada 2010 r., sygn. II K .../10, w wysokości roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i wniosk:

o uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie pkt 1 i 4 jego części dyspozytywnej oraz przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w J. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

W realiach rozpoznawanej sprawy Sąd Rejonowy w J. w pkt 1 części dyspozytywnej wyroku łącznego mógł orzec karę pozbawienia wolności w wymiarze od roku i 6 miesięcy do 2 lat i 6 miesięcy. Orzekając zaś karę łączną w wymiarze roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności Sąd Rejonowy w J. dopuścił się rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów prawa materialnego.

Obraza art. 86 § 1 k.k., jest rażącym naruszeniem prawa i ma istotny wpływ na treść orzeczenia, jako że w wypadku wydania wyroku łącznego skazany ponosi dolegliwość inną niż została przewidziana w ustawie, albo zbyt łagodną albo zbyt surową.

Biorąc powyższe rozważanie pod uwagę Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.

kc