

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **A. Ż.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2024 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

A. Ż. został oskarżony, wraz z trzema innymi osobami, o popełnienie, wspólnie i w porozumieniu, przestępstwa z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 22 marca 2022 r., sygn. akt II K 54/18, uznał go w ramach zarzucanego czynu, za winnego popełnienia przestępstwa z art. 239 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności. Również jeden z oskarżonych został skazany za tak kwalifikowany czyn, natomiast dwaj pozostali oskarżeni zostali skazani za popełnienie zbrodni z art. 148 § 1 k.k., z tym że jeden z nich w formie nakłaniania drugiego oskarżonego do popełnienia takiego przestępstwa.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 1 grudnia 2023 r., sygn. akt II AKa 214/22, zmienił, zaskarżony apelacjami prokuratora oraz obrońców, wyrok i w ramach zarzucanego A. Ż. czynu, uznał go za winnego popełnienia zbrodni z art.

148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 15 lat pozbawienia wolności, natomiast uniewinnił pozostałych trzech oskarżonych od popełnienia zarzucanego im czynu.

Obrońca skazanego A. Ż. wniosła kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, w której podniesiono zarzuty obrazy prawa procesowego oraz sformułowano wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia wobec tego skazanego. W uzasadnieniu wniosku wskazano na trafność zarzutów kasacyjnych oraz podkreślono, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowoduje dla skazanego zbyt poważne i nieodwracalne skutki, gdyż poniesie on dolegliwości wynikające z wykonania prawomocnego wyroku, których nie powinien doznać wobec zasadności kasacji.

W sprawie tej została również wniesiona przez prokuratora kasacja - na niekorzyść trzech uniewinnionych oskarżonych oraz na korzyść A. Ż. „w zakresie przypisanego mu jedynosprawstwa zabójstwa”. Kasacja ta, w tym kierunek wniesionej kasacji, będzie analizowana przez Sąd Najwyższy na rozprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy A. Ż. nie zasługuje na uwzględnienie.

W art. 9 k.k.w. sformułowana jest zasada, zgodnie z którą następuje bezzwłoczne wykonanie prawomocnych orzeczeń, a zastosowanie instytucji z art. 532 § 1 k.p.k., powinno być uzasadnione szczególnymi okolicznościami. Analiza treści wniosku pozwala stwierdzić, że obrońca w niniejszej sprawie takich okoliczności nie wykazał. Wprawdzie ranga zarzucanych w kasacjach uchybień jest poważna, lecz ich zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku.

Przepis art. 532 § 1 k.p.k. wprawdzie nie zawiera katalogu warunków, od których zależne jest wstrzymanie wykonania orzeczenia, to jednak bezspornym pozostaje, iż za zastosowaniem tej instytucji przemawiać mogą jedynie względy wyjątkowe także te, które spowodują, iż wykonanie orzeczenia pociągnie za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki dla skazanego, do czego

odwołuje się obrońca w złożonym wniosku. Odnosząc się do tego zarzutu należy wskazać, że A. Ż. odbywa obecnie karę 12 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną innym wyrokiem, natomiast początek kary orzeczonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, który został zaskarżony kasacją, przewidziany jest na 27 listopada 2027 r.

Nie przesądzając, zatem ostatecznego rozstrzygnięcia, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą w przedmiotowej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.

[j.j.]

[ms]