

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Stanisław Stankiewicz

SSN Marek Siwek (sprawozdawca)

Protokolant Weronika Woźniak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jarosława Szuberta
w sprawie **K.J.**

uniewinnionej od czynu z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 207 § 1a k.k. w zb. z art. 157
§ 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie
w dniu 20 marca 2025 r.,

kasacji wniesionych przez prokuratora oraz pełnomocnika oskarżyciela
pośiłkowego K.S. i pełnomocnika oskarżyciela pośiłkowego G.S.

od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach

z dnia 30 listopada 2023 r., sygn. akt II Ka 356/23

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach

z dnia 30 sierpnia 2023 r., sygn. akt II K 15/23,

**1. na podstawie art. 531 § 1 w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429
§ 1 k.p.k. pozostawić bez rozpoznania kasację wniesioną przez
pełnomocnika oskarżyciela pośiłkowego K.S. – adw. S.H.;**

**2. na podstawie art. 535 § 3 k.p.k. oddalić jako oczywiście
bezzasadne kasacje wniesione przez prokuratora i pełnomocnika
oskarżyciela pośiłkowego G.S. adw. M.W.;**

**3. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. M.W. kwotę
885,60 zł (osiemset osiemdziesiąt pięć zł i 60/100) z tytułu**

sporządzenia i wniesienia kasacji w imieniu oskarżyciela posiłkowego G.S.

4. obciążyć oskarżyciela posiłkowego K.S. kosztami postępowania kasacyjnego w zakresie jego kasacji, Skarb Państwa kosztami postępowania kasacyjnego w zakresie rozpoznania kasacji prokuratora, zaś oskarżyciela posiłkowego G.S. zwolnić od kosztów sądowych za postępowanie kasacyjne.

Uzasadnienie

w zakresie rozstrzygnięcia z pkt 1

Zgodnie z treścią art. 531 § 1 k.p.k. Sąd Najwyższy pozostawia bez rozpoznania kasację m.in. wówczas, gdy została ona przyjęta, pomimo podstaw do odmowy przyjęcia przewidzianych w art. 429 § 1 k.p.k., a więc wniesioną po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub niedopuszczalną z mocy ustawy. Za jedną z okoliczności należących do kategorii niedopuszczalności z mocy ustawy jest brak *gravamen*, a więc interesu prawnego w zaskarżeniu orzeczenia. Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie co do kasacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego K.S.

Należy wskazać, że Sąd I instancji wyrokiem z 30 sierpnia 2023 r. uniewinnił oskarżoną K.J. od czynu popełnionego na szkodę konkubenta K.S. (pkt I wyroku), zaś skazał za czyn popełniony na szkodę G.S. (pkt III wyroku). Sąd odwoławczy, na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonej oraz reprezentantów oskarżycieli posiłkowych, w pkt. I.1. zaskarżonego wyroku zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach w ten sposób, że uniewinnił oskarżoną również od zarzutu popełnienia przestępstwa na szkodę G.S., uchylił pkt. IV tego wyroku (dotyczący kosztów sądowych), zaś w pkt. II zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Nie ulega zatem wątpliwości, że utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego (pkt. II wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach) dotyczy rozstrzygnięcia o uniewinnieniu oskarżonej w zakresie zachowania na szkodę K.S..

W tym układzie procesowym, skarżąc kasacją wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach na niekorzyść oskarżonej, pełnomocnik K.S. wskazał, iż zakresem zaskarżenia obejmuje rozstrzygnięcie co do pkt. I, a więc co do uniewinnienia w drugiej instancji oskarżonej od czynu popełnionego na szkodę małoletniego G.S. Z zarzutu z pkt. B, jak również z uzasadnienia kasacji, wynika również w sposób niewątpliwy fakt, że skarżący w kasacji kwestionuje rozstrzygnięcie o uniewinnieniu K.J. od zarzutu znęcania nad G.S., a nie rozstrzygnięcie z pkt. II zaskarżonego wyroku, którym utrzymano w mocy orzeczenie o uniewinnieniu oskarżonej od zarzutu popełnienia przestępstwa na szkodę K.S..

Powyższe obrazuje, że pełnomocnik K.S. w postępowaniu kasacyjnym dąży do zakwestionowania zaskarżonego wyroku nie w zakresie jego dotyczącym, a w zakresie dotyczącym małoletniego G.S., którego nie może reprezentować z powodów procesowych, wynikających z art. 98, 99 i n. k.r.o. W takiej sytuacji nie ulega wątpliwości, że K.S. nie może mieć interesu prawnego w tym, aby podważać zaskarżony wyrok w zakresie, który go osobiście nie dotyczy, co przemawia za niedopuszczalnością kasacji i dlatego Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

Ubocznie należy wskazać, że G.S. reprezentowany jest w niniejszej sprawie przez reprezentanta procesowego w osobie adw. M.W., która wniosła kasację na jego rzecz.

Marek Siwek Wiesław Kozielowicz Stanisław Stankiewicz

[WB]

[r.g.]