



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący)
SSN Andrzej Siuchniński (sprawozdawca)
SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **P.K.**
skazanego z art. 87 § 1 k.w.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2023 r., w trybie art. 535 § 5 k.p.k.
kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego (na niekorzyść)
od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Rybniku
z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt III W 1470/22

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o
karze grzywny i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt III W 1470/22, Sąd Rejonowy w Rybniku, po rozpoznaniu sprawy P.K. obwinionego o to, że w dniu 14 września 2022 r. około godz. 7:30 w C. na ulicy M. kierował na drodze publicznej

pojazdem marki N. o nr rej. (...) znajdując się w stanie po użyciu alkoholu /I - 0,24 mg/1, II - 0,24 mg/1/, tj. o wykroczenie z art. 87 § 1 k.w.

orzekł:

1. uznał obwinionego P.K. za winnego popełnienia wyżej opisanego czynu wyczerpującego znamiona ustawowe wykroczenia z art. 87 § 1 k.w. i za to na mocy art. 87 § 1 k.w. wymierzył

mu karę grzywny w wysokości 1 000 (jednego tysiąca) złotych;

2. na mocy art. 87 § 3 k.w. orzekł wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres roku.

Wyrok ten nie zostało zaskarżony i uprawomocnił się w dniu 7 grudnia 2022 r. Kasację od tego wyroku, w części dotyczącej orzeczenia o karze, na niekorzyść obwinionego P.K., wywiódł Prokurator Generalny, zarzucając: „rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 87 § 1 k.w., polegające na wymierzeniu obwinionemu P.K. na podstawie tego przepisu, za przypisany mu czyn popełniony w dniu 14 września 2022 r., kary grzywny w wysokości 1 000 złotych, podczas gdy zgodnie z jego dyspozycją, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r.. kara grzywny mogła być wymierzona w wysokości nie niższej niż 2 500 złotych”.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rybniku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna, co umożliwiło jej rozpoznanie na posiedzeniu bez udziału stron na podstawie art. 535 § 5 k.p.k.

Zgodnie z art. 3 pkt 9 Ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2021.2328 z dnia 2021.12.16) dokonana została zmiana art. 87 § 1 k.w. przez nadanie mu brzmienia: „Kto, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega karze aresztu albo grzywny **nie niższej niż 2 500 złotych**”. Zmiana ta, zgodnie z art. 23 przytoczonej wyżej ustawy, weszła w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. i obowiązywała zarówno w dacie popełnienia przez obwinionego K. przypisanego mu

wykroczenia, jak i w dacie wydania zaskarżonego wyroku nakazowego. Tym samym, wymierzenie P.K., na podstawie art. 87 § 1 k.w., za to wykroczenie kary grzywny w wysokości 1 000 złotych nastąpiło z rażącą obrazą tego przepisu.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy orzekł o uchyleniu zaskarżonego wyroku nakazowego, jednak jedynie w części obejmującej orzeczenie o karze grzywny i o przekazaniu w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rybniku.

WB)

[ał]