



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek (przewodniczący)

SSN Igor Zgoliński

SSN Paweł Kołodziejcki (sprawozdawca)

w sprawie **P. K.**

skazanego z art. 180a k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 9 września 2025 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego – na niekorzyść skazanego

od prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Mysłowicach

z dnia 9 stycznia 2025 r., sygn. akt II K 640/24

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w Mysłowicach do ponownego rozpoznania.**

Paweł Kołodziejcki

Marek Siwek

Igor Zgoliński

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Mysłowicach wyrokiem nakazowym z dnia 9 stycznia 2025 r., sygn. akt II K 640/24, uznał P. K. za winnego tego, że w dniu 06 listopada 2024 r. w I. na ulicy I. 1 na drodze publicznej prowadził pojazd mechaniczny marki I. o nr rej. [...] nie stosując się do decyzji administracyjnej nr [...] z dnia 13 maja 2004 r. wydanej

przez Starostę Łowickiego o cofnięciu P. K. uprawnień kategorii B, C, T do kierowania pojazdami, tj. popełnienia czynu z art. 180a k.k., za który wymierzył mu karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł (pkt 1), a także orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat (pkt 2). Wyrok zawierał również rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu (pkt 3).

Wobec braku wniesienia sprzeciwu przez strony, wyrok nakazowy uprawomocnił się 23 stycznia 2025 r.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja Prokuratora Generalnego, który wymieniony wyżej wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Mysłowicach zaskarżył w całości, na niekorzyść skazanego P. K., zarzucając mu *„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 502 § 1 k.p.k., polegające na orzeczeniu wobec P. K. – po przeprowadzeniu postępowania nakazowego w trybie art. 500 § 1 i 3 k.p.k. i uznaniu go wyrokiem nakazowym za winnego popełnienia występku z art. 180a k.k. – na podstawie art. 180a k.k. w zw. z art. 33 § 1, § 1a pkt 2 i § 3 k.k. kary 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych, podczas gdy zgodnie z treścią przepisu art. 502 § 1 k.p.k. wyrokiem nakazowym można orzec karę grzywny w maksymalnej wysokości do 200 (dwustu) stawek dziennych albo do 200 000 (dwustu tysięcy) złotych”*.

W konsekwencji Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Mysłowicach do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego okazała się zasadna w stopniu oczywistym, co umożliwiło jej rozpoznanie i uwzględnienie na posiedzeniu bez udziału stron, tj. w trybie określonym art. 535 § 5 k.p.k.

Zgodnie z art. 502 § 1 k.p.k. wyrokiem nakazowym można orzec karę ograniczenia wolności lub grzywnę w wysokości do 200 stawek dziennych albo do 200.000 zł. W judykaturze nie budzi wątpliwości, że niezastosowanie się do wskazanego ograniczenia, stanowi rażące naruszenie prawa, które ma istotny wpływ

na treść wyroku (zob. m.in. wyrok SN z dnia 18 października 2023 r., III KK 388/23; wyrok SN z dnia 25 lutego 2022 r., III KK 514/21; wyrok SN z dnia 25 stycznia 2022 r., IV KK 639/21).

Taka też sytuacja zaistniała w przedmiotowej sprawie. Sąd Rejonowy w Mysłowicach wydając wyrok nakazowy wymierzył bowiem P. K. karę grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 złotych, a zatem w wymiarze przekraczającym górną granicę sankcji o jakiej mowa w art. 502 § 1 k.p.k. Tym samym oskarżony poniósł inną dolegliwość od tej, która została przewidziana w ustawie dla trybu nakazowego. Ponadto jak trafnie zauważył Prokurator Generalny, skoro sąd *meriti* uznał, że zachodzi konieczność wymierzenia kary surowszej niż wynika to z dyspozycji art. 502 § 1 i 2 k.p.k., to brak było podstaw do wydania wyroku nakazowego, a sprawa winna podlegać rozpoznaniu na rozprawie, zgodnie z zasadami ogólnymi.

W tym stanie rzeczy, kasację Prokuratora Generalnego wniesioną przed upływem roku od daty uprawomocnienia się zaskarżonego wyroku (*vide* art. 524 § 3 k.p.k.) należało uznać za oczywiście zasadną i uchylić zaskarżony wyrok nakazowy w całości, a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mysłowicach.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]

Paweł Kołodziejcki

Marek Siwek

Igor Zgoliński