

Sygn. akt IV KK 167/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

na posiedzeniu bez udziału stron
po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2020 r.

w sprawie S. S.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego
w K. z dnia 15 listopada 2019 r., sygn. akt IV Ka (...), zmieniającego wyrok Sądu
Rejonowego w W. z dnia 18 grudnia 2018 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W pierwszej kolejności należy podnieść, że instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., II KK 361/13, LEX nr 1427396*).

Wskazać trzeba, że wniosek obrońcy skazanego S. S. o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności nie może być uwzględniony, gdyż nie zawiera argumentacji, która przekonywałaby o konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. w kontekście wymogów określających możliwości jej uruchomienia.

W świetle wyrażonego we wniosku stanowiska należy stwierdzić, iż samo powołanie się na treść zarzutów nie może być uznane za wystarczające w tym przypadku – nie mogą one bowiem automatycznie przesądzać o tym, że na pierwszy rzut oka skazany nie powinien ponieść w ogóle kary. Brak bowiem możliwości uznania na tym etapie, jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy, że *prima facie* zarzuty podniesione w kasacji wskazują na tak poważne błędy w kontroli apelacyjnej dotyczącej czynienia ustaleń faktycznych przez Sąd I instancji, iż powinny one prowadzić do uchylenia wyroku Sądu odwoławczego. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie merytorycznego rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Sąd Najwyższy rozpoznający niniejszy wniosek nie podziela poglądu, że nawet „teoretyczna możliwość” wydania w postępowaniu kasacyjnym rozstrzygnięcia kształtującego w sposób odmienny sytuację skazanego przemawia za koniecznością wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia. Przepis art. 532 § 1 k.p.k. stwarza możliwość wstrzymania takiego orzeczenia tylko wtedy, gdy istnieją podstawy do stwierdzenia tak oczywistego i rażącego naruszenia prawa, że uzasadnia to wniosek, iż prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji jest szczególnie wysokie. W niniejszej sprawie takiej przesłanki nie można jednoznacznie stwierdzić.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.