

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **W. W.**

skazanego z art. 207 § 1 k.k. i art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu,

w Izbie Karnej, w dniu 18 kwietnia 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania

prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w T.

z dnia 22 listopada 2018 r., sygn. akt II Ka [...],

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w M.

z dnia 19 lipca 2018 r., sygn. akt II K [...],

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego z dnia 27 grudnia 2018 r. sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 22 listopada 2018 r., sygn. akt II Ka [...]. W jego uzasadnieniu wskazano na sytuację osobistą skazanego, tj. względ na utrzymywanie relacji z małoletnim synem – A. W. oraz okoliczność łożenia na jego utrzymanie w związku z zasądzonymi alimentami.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zgodnie z poglądem, utrwalonym w orzecznictwie Sądu Najwyższego, wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę

wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okolicznościach, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, które podlegają bezzwłocznemu wykonaniu. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, z dnia 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, z dnia 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*). Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778*).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania kasacyjnego, uwzględnienie kasacji nie jawi się jako wysoce prawdopodobne. Sama zaś trudna sytuacja osobista skazanego nie może stanowić przesłanki do skorzystania przez Sąd Najwyższy ze szczególnego uprawnienia wynikającego z treści art. 532 k.p.k. Okoliczność ta może natomiast zostać podniesiona we wniosku o odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[aw]