

Sygn. akt IV KK 153/19

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **Ł. P.**,
skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego,
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt II AKa [...],
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w K.,
z dnia 23 stycznia 2018 r., sygn. akt III K [...],
na podstawie art. 93 § 1 k.p.k.

postanowił:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W złożonej kasacji obrońca skazanego Ł. P. zawarł jednocześnie wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt II AKa [...], który jednak nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne. Wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., jako że stanowi wyjątek od powyższej reguły, nie znajduje uzasadnienia w samym fakcie

wniesienia kasacji. Może nastąpić tylko wtedy, gdy ranga i charakter podniesionych w niej zarzutów wskazują na ich oczywistą zasadność.

W przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie wystąpiła. Wprawdzie obrońca skazanego sformułował w kasacji szereg zarzutów dotyczących dokonania przez Sąd odwoławczy nierzetelnej kontroli instancyjnej wyroku Sądu Okręgowego w K. (naruszenie art. 433 § 2 i art. 457 § 3 k.p.k.), a także naruszenia w reformatoryjnej części orzeczenia normy wynikającej z art. 434 § 1 pkt 3 k.p.k., jednakże – nie przesądzając wyniku rozpoznania kasacji – nie sposób obecnie już *prima facie* wskazać na tak oczywisty stopień ich zasadności, który miałby skutkować uznaniem, że wykonanie wobec skazanego orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji pozostawałoby w jaskrawej kolizji z zasadą sprawiedliwości.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

aw