

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **A. P., W. B.** skazanych z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 8 października 2025 r.

żądania sędziego Sądu Najwyższego – Marka Pietruszyńskiego o wyłączenie od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Marka Pietruszyńskiego
od rozpoznania sprawy IV KK 151/25.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 24 kwietnia 2025 r., SSN Waldemar Płóciennik, SSN Michał Laskowski i SSN Marek Pietruszyński zostali wyznaczeni do rozpoznania kasacji obrońców od wyroku Sądy Apelacyjnego w Białymstoku z 10 lipca 2024 r., sygn. akt II AKa 182/23.

Na rozprawie 24 czerwca 2025 r. SSN Marek Pietruszyński złożył wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy z uwagi na fakt, że obrońca jednego ze skazanych adw. M. Z. był jego obrońcą w postępowaniu o uchylenie immunitetu.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Żądanie sędziego o wyłączenie od udziału w sprawie jest zasadne.

Jak trafnie zauważył Sąd Najwyższy w postanowieniu z 19 maja 2023 r., o sygn. II KK 105/23 - złożenie przez sędziego żądania wyłączenia od udziału w sprawie, wskazujące na istnienie okoliczności mogących wpłynąć na jego bezstronność wymaganą przez prawo i uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie, obliguje nie tylko do wnikliwego rozważenia przedstawionych przesłanek tej inicjatywy, ale w wypadku potwierdzenia ich rzeczywistego występowania, powinno - co do zasady - prowadzić do uwzględnienia wniosku sędziego o wyłączenie od udziału w rozpoznawaniu sprawy, zwłaszcza gdy w odbiorze zewnętrznym może powstać wątpliwość co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego do stron procesowych lub uczestników postępowania (porównaj również przywołane w w/w postanowieniu z 19 maja 2023 r. – pogląd prawny zawarty w postanowieniu Sądu Najwyższego z 21 maja 2020 r., II KO 18/20).

W sprawie niniejszej niewątpliwie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdyż jak wynika z żądania sędziego relacje, które łączą SSN Marka Pietruszyńskiego z obrońcą jednego ze skazanych są tego rodzaju, że mogą one budzić, co najmniej w odbiorze zewnętrznym, uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

Mając powyższe okoliczności na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]