

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie **K. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 4 czerwca 2025 r.,
na posiedzeniu bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia
Sądu Okręgowego w Sosnowcu
z dnia 20 listopada 2024 r., sygn. akt V Ka 758/24,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej
z dnia 25 czerwca 2024 r., sygn. akt II K 417/22,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego K. K. w złożonej kasacji wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 20 listopada 2024 r., sygn. akt V Ka 758/24, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej z dnia 25 czerwca 2024 r., sygn. akt II K 417/22, wskazując, że zaskarżony wyrok wywoła nieodwracalne skutki dla skazanego K. K..

Prokurator w odpowiedzi na kasację obrońcy skazanego wniósł o jej oddalenie jako niezasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Treść tego przepisu nie wprowadza nie określa przesłanek wstrzymania wykonania orzeczenia, jednakże możliwość jego wstrzymania, jak wynika z utrwalonego w tym zakresie orzecznictwa ma charakter wyjątkowy i stanowi odstępstwo od zasady określonej w art. 9 § 2 k.k.w. Przepis ten jednoznacznie wskazuje, że orzeczenie staje się wykonalne z chwilą jego uprawomocnienia. Zatem wstrzymanie wykonania orzeczenia, jako instytucja o charakterze wyjątkowym, może nastąpić przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia sytuacji oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki (zob. postanowienie SN z dnia 8 lutego 2022 r., sygn. akt II KO 111/21; postanowienie SN z dnia 19 października 2021 r., sygn. akt V KK 415/21).

Jednocześnie zaznaczyć należy, że w orzecznictwie podkreśla się, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku może mieć miejsce, jeżeli zachodzi wysokie, niemal zbliżone do pewności, prawdopodobieństwo uchylenia prawomocnego wyroku (zob. postanowienie SN z dnia 22 kwietnia 2021 r., V KK 129/21; postanowienie SN z dnia 29 marca 2021 r., IV KK 103/21), a w następstwie tego uniewinnienie osoby skazanej, bądź umorzenie wobec niej postępowania (zob. postanowienie SN z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18).

Zdaniem Sądu Najwyższego, wstępna analiza podniesionych w kasacji zarzutów nie prowadzi do wniosku o jej oczywistej zasadności. Ocena tych zarzutów zostanie dokonana na etapie merytorycznego badania wniesionej kasacji. Podkreślić także należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia co do zasadności kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu. Jednocześnie zaznaczyć należy, że w

niniejszej sprawie brak jest okoliczności wskazujących, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki.

Uwzględniając powyższe Sąd Najwyższy stwierdził zatem, że w stosunku do skazanego K. K. nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k., skutkującej wstrzymaniem wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 20 listopada 2024 r., sygn. akt V Ka 758/24, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej z dnia 25 czerwca 2024 r., sygn. akt II K 417/22.

W tej sytuacji, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]