

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **M. C.**

skazanego z art. 158 § 2 k.k.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 27 września 2017 r. sygn. akt IX K [...], zmienionego wyrokiem

Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 lipca 2018 r., sygn. akt IX Ka [...],

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego M. C. w przedmiocie wstrzymania wykonania, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., wyroku Sądu Rejonowego w K. z dnia 27 września 2017 r. sygn. akt IX K [...], zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 lipca 2018 r., sygn. akt IX Ka [...], należało uznać za niezasadny. Wyrok skazujący w/w jest prawomocny i zgodnie z art. 9 k.k.w. podlega niezwłocznemu wykonaniu. Traktowany jest on bowiem z założenia, jako wyrok prawidłowy. Sam fakt wniesienia kasacji, której zarzuty koncentrują się na zagadnieniu oceny materiału dowodowego i w zasadniczym stopniu prowadzą do kontestowania ustaleń faktycznych dotyczących poszczególnych czynów przypisanych skazanemu oraz postawienia w niej zarzutów mających prowadzić do złagodzenia oceny prawnej zachowania skazanego, rozważany w ramach wstępnej analizy, nie daje jeszcze wystarczających podstaw do wstrzymania wykonania orzeczenia. Natomiast zagadnienie skutków ograniczeń wynikających z dyspozycji art. 443 k.p.k. było

przedmiotem uwagi sądu odwoławczego w kształcie podniesionym w apelacji i doprowadziło do modyfikacji kwestionowanego wyroku. Merytoryczna ocena zarzutów stawianych obecnie przez autora nadzwyczajnego środka zaskarżenia będzie możliwa po rozpoznaniu sprawy na rozprawie kasacyjnej.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.

[aw]