

Sygn. akt IV KK 126/21

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie M. B. (poprzednio M. A.)
skazanego za czyn określony w art. 177 § 2 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 26 marca 2021 r.,
wniosku Zastępcy Prokuratora Generalnego o wstrzymanie wykonania
prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w C.
z dnia 16 czerwca 2016 r., sygn. akt III K (...)
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**wstrzymać wykonanie prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego
w C. z dnia 16 czerwca 2016 r., sygn. III K (...).**

UZASADNIENIE

Wniosek Zastępcy Prokuratora Generalnego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 16 czerwca 2016 r., sygn. akt: III K (...), zasługiwał na uwzględnienie.

Wstrzymanie, na podstawie art. 532§1 k.p.k., wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku. Dla takiego postąpienia jest konieczne stwierdzenie zaistnienia szczególnych względów,

w szczególności, że podniesiony w kasacji zarzut jest *prima facie* zasadny i wobec tego zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego (zob. postanowienie SN z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18).

Rozpoznając wniosek Zastępcy Prokuratora Generalnego złożony w postępowaniu zainicjowanym kasacją wniesioną na korzyść skazanego od przedmiotowego wyroku, Sąd Najwyższy – nie przesądzając oczywiście ostatecznego efektu tej kasacji, która będzie przedmiotem rozpoznania - przyjął, że jej uwzględnienie, w zakresie zarzutu naruszenia podstawowych gwarancji procesowych oskarżonego w postaci prowadzenia postępowania sądowego i wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w zakresie jego odpowiedzialności karnej, pod jego nieobecność, z naruszeniem prawa do obrony w płaszczyźnie formalnej i materialnej, jawi się jako prawdopodobne.

Uznając za zasadną argumentację przedstawioną we wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku, wskazującą na prawdopodobieństwo uwzględnienia zarzutu kasacji, Sąd Najwyższy przyjął, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego dolegliwe skutki.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.