

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **M. O.**

skazanego z art. 282 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i art. 64 § 2 kk, z art. 119 § 1 kw i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 kpk w dniu 26 kwietnia 2016 r.,

kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 23 listopada 2015 r., sygn. akt II Ka [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II K [...]

p o s t a n o w i ł:

1. na podstawie art. 531 § 1 w zw. z art. 112 k.p.s.w. w zw. z art. 530 § 2 i art. 429 § 1 k.p.k. oraz art. 110 § 1 k.p.s.w. kasację pozostawić bez rozpoznania w części, w jakiej dotyczy skazania za czyn z art. 119 § 1 k.w.;

2. w pozostałej części oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną;

3. zwolnić skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych postępowania kasacyjnego;

4. zasądzić od Skarbu Państwa kwotę 442,80 zł (słownie: czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy), w tym 23% podatku VAT, na rzecz adw. R. M. (Kancelaria

**Adwokacka w P.), obrońcy z urzędu skazanego M. O.,
za sporządzenie i wniesienie kasacji.**

UZASADNIENIE

Postanowienie oddalające kasację jako oczywiście bezzasadną, wydane na posiedzeniu bez udziału stron nie wymaga, do czasu ewentualnego złożenia przez stronę stosownego wniosku, sporządzenia pisemnego uzasadnienia. Częściowe pozostawienie kasacji bez rozpoznania nakazuje jednak sporządzić uzasadnienie tego rozstrzygnięcia. Należy zatem zauważyć, że w niniejszej sprawie obok skazania za występki, M. O. został też skazany za wykroczenie określone w art. 119 § 1 k.w. Wyrok Sądu pierwszej instancji został zaskarżony także co do tego rozstrzygnięcia, bowiem skazany deklarował, iż zaskarża ten wyrok w całości, a jego obrońca kwestionowała m.in. rozstrzygnięcie zawarte w pkt V, związane ze skazaniem za wykroczenie. Z kolei Sąd odwoławczy utrzymał zaskarżony wyrok w mocy, tzn. również w zakresie, w jakim rozstrzygał on o odpowiedzialności skazanego za wykroczenie. Jeżeli wyrok Sądu *ad quem* kasacją został zaskarżony w całości, to wypada przyjąć, że również w tej części, w jakiej dotyczy skazania za czyn z art. 119 § 1 k.w. Kasację w tej części, należało uznać za niedopuszczalną, w przypadku wniesienia przez stronę, i pozostawić ją bez rozpoznania, bowiem zgodnie z art. 110 § 1 k.p.s.w. kasację w sprawie o wykroczenie może wnieść tylko jeden z wymienionych w tym przepisie podmiotów.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w pkt 1. postanowienia.