

Sygn. akt IV KK 112/19

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **K. R.**

skazanego z art. 228 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 marca 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 12 października 2018 r., sygn. VI Ka [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K., K. R. został skazany na karę łączną 7 lat pozbawienia wolności.

Kasację na korzyść skazanego K. R. wniósł jego obrońca, który jednocześnie zawarł w niej wniosek o wstrzymanie wykonania wobec niego orzeczenia. Uzasadniając swoje stanowisko w tym przedmiocie skarżący wskazał na wagę podniesionych w kasacji uchybień, stanowiących rażące naruszenia prawa, skutkujących „pozbawieniem skazanego prawa do przeprowadzenia kontroli instancyjnej wyroku wydanego w jego sprawie” (k.37 kasacji). W odrębnym wniosku z dnia 27 lutego 2019 r. obrońca, oprócz zwrócenia uwagi na zarzut kasacyjny obraży art. 389 § 1 k.p.k., dodatkowo przedstawił okoliczności związane ze stanem zdrowia skazanego K. R., który w dacie, w której był zobowiązany do stawienia się do odbycia kary, podjął próbę samobójczą, w konsekwencji czego był hospitalizowany na Oddziale [...] Szpitalu w O. (skazanemu zalecono kontynuację

leczenia w Poradni Zdrowia Psychicznego z racji ostrych zaburzeń depresyjnych, a także podjęcie terapii indywidualnej; skazany przyjmuje leki przeciwdepresyjne). Zdaniem obrońcy wykonanie orzeczonej względem skazanego K. R. kary byłoby dla niego w tej sytuacji dolegliwe i nieodwracalne.

Sąd Najwyższy niejednokrotnie zwracał uwagę, iż instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., ma wyjątkowy charakter, jako odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Przyczyną, dla której możliwe jest zastosowanie tej instytucji są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane, na co w przedmiotowej sprawie zwraca uwagę skarżący. Analizując wniosek obrońcy o wstrzymanie wykonania orzeczenia oraz argumenty przez niego podnoszone, Sąd Najwyższy doszedł do wniosku, iż w sprawie nie zaistniały okoliczności, które uzasadniałyby skorzystanie z art. 532 § 1 k.p.k. Wbrew stanowisku obrońcy powołanie się we wniosku na zarzuty kasacyjne, nie uzasadnia w tej sprawie, odstąpienia od zasadny bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń.

Podniesione przez autora wniosku okoliczności odnoszące się tak do sytuacji zdrowotnej skazanego, jak i rodzinnej (90 letnia matka), mogą okazać się przydatnymi w ewentualnym postępowaniu o przerwę w wykonaniu kary w trybie art. 153 k.k.w. lub o odroczenie jej wykonania w oparciu o treść art. 151 k.k.w., nie mogą jednak być przesłanką do zastosowania instytucji uregulowanej w art. 532 § 1 k.p.k.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.

[aw]