

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **J. D.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 17 października 2025 r.

wniosku pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej

o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k., art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

postanowił

zasądzić od skazanego J. D. na rzecz oskarżycielki posiłkowej R. S. 1200 (tysiąc dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy postanowieniem z 24 lipca 2025 r., sygn. akt IV KK 107/25, oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez obrońcę J. D., jednocześnie obciążając skazanego kosztami postępowania kasacyjnego (k. 39 akta SN). Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej sporządził w imieniu R. S. odpowiedź na kasację (k. 20), i wniósł o zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej (k. 62)

Wniosek pełnomocnika jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 636 § 1 k.p.k., który ma zastosowanie do postępowania kasacyjnego w myśl art. 637a k.p.k., w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia kasacji wniesionej wyłącznie przez

oskarżonego, koszty procesu za postępowanie kasacyjne ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł wskazany środek zaskarżenia. Stosownie do tych regulacji J. D. został w sprawie obciążony kosztami postępowania kasacyjnego, przy czym rozstrzygnięcie to objęło ze swej istoty jedynie koszty sądowe za postępowanie kasacyjne, nie zaś wydatki oskarżyciela posiłkowego, które należą do kosztów procesu (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Z tego powodu, uwzględniając wniosek, należało zasądzić od skazanego na rzecz oskarżycielki posiłkowej wydatki, jakie poniosła ona w związku z wykonaniem przez ustanowionego pełnomocnika wskazanej czynności, stanowiącej odpowiedź na kasację. Wysokość tych wydatków, ustalono na podstawie § 11 ust. 2 pkt 6 i ust. 7 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2025 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2023, poz. 1935).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]