

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **W.P. i M.C.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 30 października 2025 r.

wniosku pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego

o zasądzenie kosztów pomocy prawnej świadczonej z urzędu,

na podstawie art. 84 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego H.K. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem o zasądzenie na jej rzecz kosztów pomocy prawnej świadczonej z urzędu w postępowaniu przez Sądem Najwyższym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie jest zasadny.

Wyznaczenie pełnomocnika z urzędu dla oskarżyciela subsydiarnego przed prawomocnym zakończeniem postępowania (tak jak w tej sprawie), do którego stosuje się odpowiednio z mocy art. 88 § 1 k.p.k.- art. 84 § 1 k.p.k. powoduje, że jest on uprawniony również do sporządzenia odpowiedzi na kasację. Skoro mowa jedynie o uprawnieniu, a nie obowiązku podejmowania czynności procesowych po prawomocnym zakończeniu postępowania, to

brak jest uzasadnienia do przyznania wynagrodzenia za dokonanie takich czynności. To bowiem przysługuje jedynie pełnomocnikowi wyznaczonemu z urzędu w postępowaniu kasacyjnym toczącym się przed Sądem Najwyższym (por. postanowienia SN: z 14 marca 2018 r., IV KK 64/18 i z 28 maja 2025 r., I KK 102/25).

Zatem w tej sprawie wniosek pełnomocnika nie mógł zostać uwzględniony , gdyż nie została on wyznaczony z urzędu dla celów postępowania kasacyjnego.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]