

Sygn. akt IV KK 105/20

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 kpk
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 7 maja 2020 r.,
sprawy **M. M.**
w przedmiocie wyroku łącznego
z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego
w G.- Ośrodek Zamiejscowy w R.
z dnia 11 lipca 2019 r., sygn. akt V. Ka (...)
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego
w R.
z dnia 14 lutego 2019 r., sygn. akt II K (...)

p o s t a n o w i ł

- 1/ oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,**
- 2/ zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. K. ,
Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 442,80 (czterysta czterdzieści
dwa osiemdziesiąt) zł, w tym 23 % VAT, za sporządzenie i
wniesienie kasacji,**
- 3/ zwolnić skazanego od kosztów sądowych postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w R. wyrokiem łącznym z dnia 14 lutego 2019 r., II K (...), z przedstawionych do połączenia 10 wyroków, wymierzył karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, powstałą z połączenia kar orzeczonych w dwóch

sprawach, zaś na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych w pozostałych sprawach.

Wyrokiem z dnia 11 lipca 2019 r., V. 2 Ka (...), Sąd Okręgowy w G. Ośrodek Zamiejskowy w R., po rozpoznaniu apelacji złożonych przez oskarżonego oraz jego obrońcę, zarzucanych rażąco surowość orzeczonej kary łącznej, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

W kasacji obrońca skazanego zarzucił „uchylenie wymienione w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. poprzez nieprawidłową zmianę składu orzekającego i powołanie SSO J. M. w miejsce SSO A. O. J. wbrew zasadom zastępstw wynikającą z art. 47b § 1 i 2 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz zasad zastępstw ustalonych w dniu 30 listopada 2018 roku przez Prezesa SO w G., podczas gdy zmiana sędziego powinna nastąpić w wyniku losowania lub zasad zastępstw”, po czym wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście bezzasadna, ponieważ bazuje na nieprawdziwych przesłankach. Bowiem fakty są następujące. Sędzia Sądu Okręgowego A. O. J. , która była wylosowana w dniu 10 maja 2019 r. do składu sądu odwoławczego, nie jako sprawozdawca w sprawie (k. 91), z powodu choroby została zastąpiona przez J. M. na mocy jego zarządzenia jako przewodniczącego V Wydziału, do rozpoznania niniejszej sprawy wyznaczonej na dzień 11 lipca 2019 r. Stosowne zarządzenie z powyższym uzasadnieniem przybrało formę pisemną (k. 92) i uwzględniało, że w planie zastępstw w okresie od 8 lipca 2019 r. do 14 lipca 2019 r. przewidziany był sędzia J. M. (zob. k. 154). Zrealizowane zostały w ten sposób wymogi dla zmiany składu sądu, określone w art. 47b § 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych – u.s.p. (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 365 ze zm.). Nie ma więc potrzeby sięgać po współbrzmiającą dyspozycję § 72 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. 2019, poz. 1141), ale już na podstawie art. 47b u.s.p. można stwierdzić, że Sąd odwoławczy nie był

nieprawidłowo obsadzony w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Jednocześnie zauważyć należy, że nie ma w tej sprawie zastosowania uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2019 r., III UZP 10/19/publ. SUPREMUS), albowiem zapadła na kanwie innego stanu faktycznego, w którym doszło do naruszenia zasady niezmienności składu sądu.

Z przytoczonych wyżej względów oddalono kasację jako oczywiście bezzasadną, skoro zarzut wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej okazał się chybiony.