

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie skazanego **Ł. M.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2021 r.,
wniosku skazanego,
w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu w postępowaniu kasacyjnym,
na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. *a contrario* w zw. z art. 81 § 1 k.p.k.

postanawia:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Ł. M. wniósł w piśmie z dnia 22 czerwca 2020 r. o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu. Oświadczył, że nie pracuje, sprawuje opiekę nad niepełnosprawną matką, która wymaga całodobowej opieki. Miesięczny dochód, jaki posiada to kwota 2000 zł.

Z uwagi na fakt, że tak sformułowany wniosek nie dawał podstaw do ustanowienia obrońcy z urzędu, skazany został zarządzeniem z dnia 14 sierpnia 2020 r. wezwany do uzupełnienia wniosku o ustanowienie obrońcy z urzędu poprzez wykazanie (odpowiednimi dokumentami) w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, że ze względu na swoją sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów nie jest on w stanie ponieść, bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny, kosztów obrony, pod rygorem nieuwzględnienia wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu (k. 16).

Ł. M. korespondencję zawierającą powyżej opisane zobowiązanie odebrał w dniu 25 sierpnia 2020 r. (k. 18 – zpo)

Skarżący, pomimo upływu określonego terminu nie ustosunkował się w żaden sposób do tego zobowiązania.

Sąd Najwyższy rozważył co następuje.

Zgodnie z art. 78 § 1 k.p.k. oskarżony, który nie ma obrońcy z wyboru, może żądać, aby wyznaczono mu obrońcę z urzędu, jeżeli w sposób należyty wykaze, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny.

Mając na uwadze sformułowanie zawarte w art. 78 § 1 k.p.k. "jeżeli w sposób należyty wykaze" przyjąć należy, że to obowiązkiem osoby ubiegającej się o wyznaczenie obrońcy z urzędu jest należyte wykazanie, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Skazany został należycie pouczone o konsekwencjach niewykazania tej okoliczności. Z uwagi na fakt, że Ł. M. nie przedstawił żadnych dowodów w tym zakresie, nie było podstaw do ustalenia, że wykazał istnienie przesłanek z powołanego przepisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.