



Sygn. akt IV KK 101/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Dariusz Kala (sprawozdawca)

SSN Marek Motuk

Protokolant Olga Tyburc - Żelazek

w sprawie **R. R.** skazanego za czyn z art. 270 § 1 k.k. i in

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 marca 2022 r.,

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego

od wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w S.

z dnia 25 lipca 2019 r., sygn. akt II K (...),

**uchyła zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej
rozstrzygnięcia o karze łącznej grzywny i sprawę w tym zakresie
przekazuje sądowi Rejonowemu w S. do ponownego
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z dnia 25 lipca 2019 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w S.:

1. oskarżonego R. R. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w punktach od I do XI, to jest występków z art. 270 § 1 k.k. i za to na mocy art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,
2. oskarżonego R. R. uznał za winnego dokonania czynu zarzucanego mu w punkcie XII i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,
3. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w miejsce powyższych kar jednostkowych grzywny wymierzonych za ciąg przestępstw i przestępstwo wymierzył oskarżonemu łączną karę 220 (dwustu dwudziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,
4. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci faktur, protokołów odbioru robót z zakresu prac porządkowych i kosztorysów powykonawczych, stanowiących załączniki do w/w faktur, wypowiedzenia umowy nr [...] zawartej w dniu 01.04.2016 r. oraz dokumentu o treści „załącznik do umowy nr.... do umowy na świadczenie usług w zakresie prac porządkowych dla firm sprzątających na osiedlach (...) Spółdzielni Mieszkaniowej”, wymienionych w postanowieniu Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. z dnia 25.10.2018 r. o sygnaturze akt PR 2 Ds. (...) w przedmiocie dowodów rzeczowych pod poz. 1 (k. 321),
5. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące 70 (siedemdziesiąt) złotych wydatków i 220 (dwieście dwadzieścia) złotych opłaty.

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 27 sierpnia 2019 r.

Od powyższego orzeczenia kasację wywiódł Prokurator Generalny, który zaskarżył je na korzyść oskarżonego R. R., w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze łącznej grzywny, podnosząc zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 502 § 1

k.p.k. polegającego na orzeczeniu wobec oskarżonego R. R. w postępowaniu nakazowym kary łącznej grzywny w rozmiarze 220 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł, w sytuacji gdy wskazany przepis dopuszcza orzeczenie tej kary w maksymalnej wysokości do 200 stawek dziennych.

Podnosząc powyższy zarzut, skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w S. w zaskarżonej części i przekazanie sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście zasadna.

Zgodnie z art. 502 § 1 k.p.k. wyrokiem nakazowym można orzec karę ograniczenia wolności lub grzywnę w wysokości do 200 stawek dziennych albo do 200 000 złotych. Określony w tej regulacji górny pułap grzywny odnosi się zarówno do kar jednostkowych orzekanych za poszczególne przestępstwa, jak i do wymierzanej na podstawie tych kar kary łącznej. Bez wątpienia zatem orzeczenie w wyroku nakazowym kary łącznej grzywny w wymiarze przekraczającym wskazane wyżej granice stanowi rażącą i mającą istotny wpływ na treść orzeczenia, obrazę przepisu art. 502 § 1 k.p.k. (art. 523 § 1 k.p.k.). A takie właśnie uchybienie popełnił Sąd Rejonowy. Ukształtowany zaskarżonym wyrokiem nakazowym wymiar kary łącznej grzywny wynosi bowiem 220 stawek dziennych.

Kierując się powyższą argumentacją Sąd Najwyższy, uznając kasację Prokuratora Generalnego za oczywiście zasadną, w trybie określonym w art. 535 § 5 k.p.k. uchylił zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze łącznej grzywny i sprawę w tym zakresie przekazał Sądowi Rejonowemu w S. do ponownego rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.