

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

w dniu 8 marca 2023 r.,

w sprawie **K. K.**

wniosku oskarżonego

o wyznaczenie obrońcy z urzędu w postępowaniu kasacyjnym

na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. *a contrario* w zw. z art. 81 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 7 lutego 2023 r. K. K. wniósł o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w osobie dotychczasowego obrońcy z wyboru. Oświadczył, że nie stać go na „dalsze opłacanie obrońców”.

Wniosek nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 78 § 1 k.p.k. oskarżony, który nie ma obrońcy z wyboru, może żądać, aby wyznaczono mu obrońcę z urzędu, jeżeli w sposób należyty wykaze, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny.

Oznacza to, że to obowiązkiem osoby ubiegającej się o wyznaczenie obrońcy z urzędu jest należyte wykazanie, że taka sytuacja po jego stronie zaistniała. Okoliczność ta winna zostać co najmniej uprawdopodobniona. W przypadku wnioskodawcy tak się jednak nie stało. Oskarżony, poza swoim

oświadczeniem, nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających zaistnienie przesłanek z art. 78 § 1 k.p.k. Nie potwierdza tego również analiza akt sprawy. Z zawartych w nich informacji wynika, że – zgodnie z oświadczeniem oskarżonego - na dzień 7 kwietnia 2021 r. wnioskodawca osiągał dochód w kwocie 4500 zł, użytkował samochód marki B. [...], który przecież nie należy do pojazdów „budżetowych”, zaś na wcześniejszych etapach postępowania korzystał z pomocy obrońcy z wyboru. W aktach sprawy brak zresztą informacji o wypowiedzeniu stosunku obrończego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie