

ZARZĄDZENIE

Dnia 13 marca 2024 r.

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez **SSN Małgorzatę Bednarek** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu, który wpłynął do Sądu Najwyższego, na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN, stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – skazanej J. D. (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez obrońcę – adw. K. N. (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- został wniesiony z zachowaniem terminu tygodniowego w odniesieniu (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN)

- 1) wniosek odrzucić;
- 2) odpis zarządzenia doręczyć skazanemu i obrońcy oraz dołączyć do akt IV KK 396/23;
- 3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić **SSN Małgorzatę Bednarek**;
- 4) z uwagi na treść pkt II pisma zarejestrować je jako wniosek o wyłączenie sędziego na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych i nadać dalszy bieg;
- 5) zakreslić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

UZASADNIENIE

Choć Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne

(por. art. 99 § 2 k.p.k.), to sporządzenie pisemnych motywów było konieczne, a to w szczególności z uwagi na pkt 4 zarządzenia.

Wniosek obrońcy nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów, nie wskazuje bowiem na to, jak okoliczności powołania na stanowisko oraz sposób postępowania sędziego po powołaniu miałyby wpływać na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności w okolicznościach tej konkretnej sprawy. Powoływana we wniosku okoliczność, że w innej sprawie SSN Małgorzata Bednarek została wyłączona jest bez jakiegokolwiek merytorycznego znaczenia dla trybu określonego w art. 29 uSN (por. art. 29 § 18 zd. drugie uSN), ale przede wszystkim nie może zastąpić koniecznych wymogów formalnych wniosku, których złożony wniosek nie zawiera.

W niniejszej sprawie brak było podstaw, aby o odrzuceniu wniosku zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką. Artykuł 29 § 11 uSN przewiduje co prawda obligatoryjne zawiadomienie organu samorządu zawodowego w razie odrzucenia wniosku złożonego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Przepis ten jednak odnosi się wyłącznie do pełnomocników, nie obejmuje swoim zakresem obrońców. Prawodawca w ustawie o Sądzie Najwyższym rozróżnia bowiem role procesowe, jakie w postępowaniu przed tym Sądem mogą pełnić adwokaci i radcowie prawni, wskazując wyraźnie w art. 85 § 2 uSN zarówno pełnomocników, jak i obrońców. Brak jest w takiej sytuacji jakichkolwiek racjonalnych podstaw, aby w wypadku art. 29 § 11 uSN sformułowanie „pełnomocnik” rozumieć szerzej aniżeli w art. 85 § uSN, jako obejmujące także obrońcę. W takiej sytuacji w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Najwyższym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego zawiadomienie organu samorządu zawodowego, do którego należy obrońca, w razie złożenia przez niego wniosku o przeprowadzenie testu niezależności, który został odrzucony (art. 29 § 10 uSN), możliwe jest jedynie w razie stwierdzenia przesłanek określonych w art. 20 § 1 k.p.k., a te w niniejszej sprawie nie zostały spełnione.

Z uwagi na treść pkt II pisma zarejestrować je jako wniosek o wyłączenie sędziego na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych i nadać dalszy bieg.

Prezes SN Zbigniew Kapiński

[J.J.]
[a.l]