

Sygn. akt IV KB 4/22

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu bez udziału stron,
w dniu 7 grudnia 2022 r.,
wniosku obrońcy skazanego
o wyłączenie SSN Adama Rocha
od udziału w sprawie kasacyjnej, sygn. akt IV KK 13/22

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Obrońca Z. S. pismem z dnia 19 października 2022 r. złożył wniosek w zakresie zbadania wymogów niezawisłości i bezstronności sędziów Sądu Najwyższego, m.in. Adama Rocha. Wniosek ten wobec braku argumentacji wykazującej podstawy inicjatywy określonej w tytule pisma został odrzucony zarządzeniem Prezesa Izby Karnej SN Michała Laskowskiego z dnia 4 listopada 2022 r., sygn. akt IV KB 4/22. Jednakże wobec treści uzasadnienia wniosku zarządzeniem tym stwierdzono, aby pismo obrońcy skazanego potraktować jako wniosek o wyłączenie sędziego w ramach instytucji *iudex suspectus* (art. 41 k.p.k.). Autor wniosku wskazał, że sędzia Adam Roch pełnił wcześniej funkcję prokuratora, zaś na urząd sędziego Sądu Najwyższego został powołany dzięki wsparciu obecnie urzędującego Ministra Sprawiedliwości [...], z którym Z. S. pozostaje w jawnym

konflikcie, czego potwierdzeniem jest jego oskarżenie w innej sprawie o znieważenie [...] i członków¹⁾ jego najbliższej rodziny.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Fakt potencjalnych powiązań sędziego Adama Rocha z Ministrem Sprawiedliwości pozostaje całkowicie bez znaczenia dla kwestii jego obiektywizmu w sprawie IV KK 13/22. Dotyczy ona bowiem przestępstwa z art. 191 § 2 k.k., popełnionego na szkodę osób o nieustalonych personaliach. Przedmiotem postępowania przed Sądem Najwyższym jest natomiast kasacja obrońcy Z. S., nie zaś kasacja Prokuratora Generalnego, którym obecnie jest Minister Sprawiedliwości. Zarówno zatem na gruncie faktycznym, jak i procesowym sprawa, której dotyczy wniosek o wyłączenie sędziego, nie jest związana z urzędującym Ministrem Sprawiedliwości. Tym samym także w kontekście postrzegania wystąpienia obrońcy skazanego jako wniosku w trybie przepisów²⁾ art. 41 § 1 k.p.k. i nast. brak jest podstaw do wyłączenia sędziego Adama Rocha od rozpoznania sprawy.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.