

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie D.C.

skazanego za przestępstwo z art. 148 § 2 pkt 1 k.p.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 lipca 2023 r.

żądania sędziego o wyłączenie od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego J.M. od udziału w sprawie wniosku o zbadanie niezawisłości i bezstronności sędziego Sądu Najwyższego M.S. (IV KB 10/23)

UZASADNIENIE

W dniu 18 kwietnia 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło złożone przez sędziego Sądu Najwyższego – J.M. – żądanie wyłączenia go od udziału w rozpoznawaniu sprawy, o sygn. IV KB 10/23. Uzasadniając swój wniosek sędzia wskazał, że został wylosowany do składu mającego rozpoznać wniosek o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Sadu Najwyższego – M.S. w stosunku, do którego winnych sprawach zarejestrowanych w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, będąc obrońcą sędziów, stron postępowania, w których orzekać ma właśnie SSN M.S.– złożył wnioski w trybie art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym. Zdaniem sędziego żądającego wyłączenia jest oczywiste, że w takim układzie procesowym nie może on brać udziału w rozpoznaniu sygn.. IV

KB 10/23 albowiem w złożonych wnioskach wskazuje na takie okoliczności, które uzasadniają zastrzeżenia co do bezstronności i niezawisłości sędziego SN M.S.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Żądanie sędziego o wyłączenie od udziału w sprawie jest zasadne.

Na wstępie należy wskazać – jak trafnie zauważył Sąd Najwyższy w postanowieniu z 19 maja 2023 r., o sygn. II KK 105/23 – że złożenie przez sędziego żądania wyłączenia od udziału w sprawie, wskazujące na istnienie okoliczności mogących wpłynąć na jego bezstronność wymaganą przez prawo i uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie, obliguje nie tylko do wnikliwego rozważenia przedstawionych przesłanek tej inicjatywy, ale w wypadku potwierdzenia ich rzeczywistego występowania, powinno – co do zasady – prowadzić do uwzględnienia wniosku sędziego o wyłączenie od udziału w rozpoznawaniu sprawy, zwłaszcza gdy w odbiorze zewnętrznym może powstać wątpliwość co do istnienia kierunkowego nastawienia sędziego do stron procesowych lub uczestników postępowania (porównaj również przywołane w w/w postanowieniu z 19 maja 2023 r. – pogląd prawny zawarty w postanowieniu Sądu Najwyższego z 21 maja 2020 r., II KO 18/20).

W tym przypadku niewątpliwie mamy do czynienia z opisaną wyżej sytuacją. Układ okoliczności faktycznych, związanych z pełnieniem wnioskodawcy roli obrońcy w postępowaniach dyscyplinarnych, immunitetowych (precyzyjnie wskazanych w piśmie z 18 kwietnia 2023 r.) i składanych w ich toku pism kwestionujących bezstronność i niezawisłość sędziego, które to okoliczności następnie podlegałyby ocenie sądu w składzie, w którym orzekałby sędzia wnioskodawca w niniejszej sprawie, jednoznacznie wskazuje na zasadność złożonego żądania. Istotnie bowiem udział SSN J.M. w rozpoznawaniu wniosku o zbadanie niezawisłości i bezstronności sędziego Sądu Najwyższego M.S., mogłoby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności w tej sprawie.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w części dyspozytywnej niniejszego orzeczenia.

[MT]

[as]