

## ZARZĄDZENIE

Dnia 16 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

W związku z wnioskiem obrońcy o zbadanie spełnienia przez **SSN Igora Zgolińskiego** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu, który wpłynął do Sądu Najwyższego, na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN oraz art. 20 § 1 k.p.k.,

stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – skazanego M. C. (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez obrońcę – adw. M. P. (art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- został wniesiony z zachowaniem terminu tygodniowego w odniesieniu (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN)

**1) wniosek odrzucić;**

**2) odpis zarządzenia doręczyć skazanemu i jego obrońcy oraz dołączyć do akt IV KK 566/23;**

**3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Igora Zgolińskiego;**

**4) z uwagi na uzasadnienie wniosku oraz treść podniesionego w kasacji zarzutu z pkt I zarejestrować jako wniosek o wyłączenie sędziego w trybie art. 41 k.p.k. w kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych i nadać dalszy bieg;**

**5) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.**

## UZASADNIENIE

Choć Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.), to sporządzenie pisemnych motywów było konieczne, a to w szczególności z uwagi na pkt 4 zarządzenia.

Wniosek obrońcy nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów, nie wskazuje bowiem na sposób postępowania sędziego po powołaniu – w rozumieniu art. 29 § 5 i n. uSN – i jak miałyby on wpływać na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności w okolicznościach tej konkretnej sprawy. Takiej okoliczności nie stanowi natomiast przyjęcie nominacji i podjęcie czynności orzeczniczych, jako wynikające z samego faktu powołania na urząd sędziego.

W niniejszej sprawie brak było podstaw, aby o odrzuceniu wniosku zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką. Artykuł 29 § 11 uSN przewiduje co prawda obligatoryjne zawiadomienie organu samorządu zawodowego w razie odrzucenia wniosku złożonego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Przepis ten jednak odnosi się wyłącznie do pełnomocników, nie obejmuje swoim zakresem obrońców. Prawodawca w ustawie o Sądzie Najwyższym rozróżnia bowiem role procesowe, jakie w postępowaniu przed tym Sądem mogą pełnić adwokaci i radcowie prawni, wskazując wyraźnie w art. 85 § 2 uSN zarówno pełnomocników, jak i obrońców. Brak jest w takiej sytuacji jakichkolwiek racjonalnych podstaw, aby w wypadku art. 29 § 11 uSN sformułowanie „pełnomocnik” rozumieć szerzej aniżeli w art. 85 § uSN, jako obejmujące także obrońcę. W takiej sytuacji w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Najwyższym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego zawiadomienie organu samorządu zawodowego, do którego należy obrońca, w razie złożenia przez niego wniosku o przeprowadzenie testu niezależności, który został odrzucony (art. 29 § 10 uSN), możliwe jest jedynie w razie stwierdzenia przesłanek określonych w art. 20 § 1 k.p.k., a te w niniejszej sprawie nie zostały spełnione.

Z uwagi na treść zarzutu z pkt I kasacji i uzasadnianie wniosku, którego dotyczy niniejsze zarządzenie, wniosek ten należało potraktować jako wniosek złożony na podstawie art. 41 k.p.k. i jako takiemu nadać mu dalszy bieg.

t.n

[a.t]