

Sygn. akt IV CZ 98/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Zbigniew Kwaśniewski (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku J. F.
przy uczestnictwie [...]
o podział majątku spółki cywilnej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 25 stycznia 2017 r.,
zażalenia wnioskodawcy
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt V ACa .../15,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2016 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę kasacyjną J. F. złożoną od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 3 grudnia 2015 r. w sprawie z jego wniosku o podział majątku spółki cywilnej z udziałem [...].

Przyczyną odrzucenia skargi kasacyjnej było niezłożenie w określonym terminie odpowiedniej liczby jej odpisów stosownie do zarządzenia z dnia 26 lutego 2016 r., w wykonaniu którego pismem z dnia 1 marca 2016 r. Sąd Apelacyjny w [...] wezwał skarżącego do nadesłania trzech egzemplarzy odpisu skargi kasacyjnej w terminie siedmiu dni pod rygorem jej odrzucenia. Brak ten został uzupełniony częściowo poprzez nadesłanie jedynie jednego odpisu przedmiotowej skargi (zob. pismo wnioskodawcy dot. uzupełnienia braków z dnia 8 marca 2016 r. - k. 509).

Postanowienie z dnia 27 kwietnia 2016 r. wnioskodawca zaskarżył w całości zażaleniem, zarzucając wadliwe zobowiązanie go do złożenia określonej zarządzeniem liczby odpisów skargi kasacyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Uchybienie w wykonaniu określonego zarządzeniem obowiązku złożenia trzech odpisów skargi kasacyjnej zostało przyznane przez skarżącego. Nie polemizuje on z tą okolicznością również w zażaleniu do Sądu Najwyższego, w którym przedstawił jedynie własną wykładnię przepisów postępowania cywilnego określających wymaganą liczbę odpisów skargi kasacyjnej. Zgodnie zaś z art. 398⁶ § 2 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca skargę kasacyjną, której braków nie usunięto w terminie.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

aj

kc