

Sygn. akt IV CZ 93/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący)

SSN Roman Trzaskowski (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa K. B.

przeciwko A. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w J.
o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 14 lutego 2019 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 28 maja 2018 r., sygn. akt V ACa [...],

**uchyła zaskarżone postanowienie, pozostawiając
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego do
orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 19 października 2016 r. Sąd Okręgowy w B. oddalił powództwo K. B. przeciwko A. Sp. z o.o. z siedzibą w J. o zapłatę.

W dniu 27 stycznia 2017 r. powód złożył apelację od powyższego wyroku.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2018 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił apelację powoda. Uznał, że z analizy przedmiotowej sprawy wynika, iż wyrok z dnia 19 października 2016 r. doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 21 października 2016 r., po czym strona powodowa w dniu 31 października 2016 r. (data stempla pocztowego) złożyła wniosek o uzasadnienie tego orzeczenia. Tym samym wniosek powoda o doręczenie uzasadnienia wyroku został wniesiony z uchybieniem terminu, który upłynął z dniem 28 października 2016 r. W rezultacie wniosek ten nie wywołał żadnego skutku prawnego i do wywiedzenia apelacji obowiązywał termin, jak w przypadku niezgłoszenia wniosku o doręczenie wyroku. W związku z tym Sąd Apelacyjny uznał, że apelacja powoda złożona w dniu 27 stycznia 2017 r. została wniesiona po terminie i jako spóźniona podlegała odrzuceniu.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 28 maja 2018 r. zaskarżył zażaleniem powód, zarzucając naruszenie: art. 373 w związku z art. 370 k.p.c. przez odrzucenie jego apelacji na skutek uznania, że odpis wyroku Sądu pierwszej instancji został doręczony w dniu 21 października 2016 r., podczas gdy była to data nadania przesyłki poleconej w Urzędzie Pocztowym nr [...] w B., natomiast datą jej doręczenia był dzień 26 października 2016 r., wobec czego wniosek o sporządzenie uzasadnienia złożony w dniu 31 października 2016 r. został złożony z zachowaniem terminu określonego w art. 342 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 131 § 1 k.p.c., sąd dokonuje doręczeń przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529). Sposób doręczania pism sądowych został uregulowany w wydanym na podstawie art. 131 § 2 k.p.c. rozporządzeniu Ministra

Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 1350 ze zm.). Rozporządzenie to określa szczegółowy tryb i sposób doręczania pism sądowych przeznaczonych dla stron, ich pełnomocników oraz świadków, biegłych i innych osób biorących udział w postępowaniu cywilnym, między innymi przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (§ 1 ust. 1). Zgodnie z § 4 tego rozporządzenia, odbierający przesyłkę potwierdza jej odbiór na formularzu potwierdzenia odbioru przez wpisanie daty otrzymania przesyłki i umieszczenie czytelnego podpisu zawierającego imię i nazwisko (ust. 1), a pracownik operatora lub osoba występująca w imieniu operatora (doręczający) wpisują na formularzu potwierdzenia odbioru datę doręczenia przesyłki, imię i nazwisko odbiorcy i zaznaczają sposób doręczenia, co potwierdzają własnoręcznym podpisem; na przesyłce doręczający wpisuje datę doręczenia, co potwierdza własnoręcznym podpisem (ust. 2). Z kolei zgodnie z § 5, jeżeli doręczającym jest pracownik operatora lub osoba występująca w imieniu operatora, niezwłocznie po doręczeniu przesyłki przekazuje formularz potwierdzenia odbioru placówce pocztowej operatora, która na pierwszej stronie formularza potwierdzenia odbioru umieszcza odcisk datownika i odsyła je sądowi wysyłającemu (ust. 1).

W rozpoznawanej sprawie zachodziła rozbieżność między datą doręczenia przesyłki odbierającemu według § 4 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru (k. 104) wynika, że pełnomocnik skarżącego potwierdził własnoręcznym podpisem odbiór tego pisma, wpisując, iż przesyłka została doręczona 21 października 2016 r. Natomiast doręczający, obok swego podpisu, umieścił datę 26 października 2016 r. Na dowódzie tym znajduje się nadto odcisk datownika odbiorczej placówki pocztowej operatora pocztowego, z datą 26 października 2016 r., co oznacza, że w tym dniu, po doręczeniu pisma skarżącemu, doręczający przekazał zwrotne potwierdzenie odbioru placówce pocztowej operatora, celem odesłania go sądowi wysyłającemu. Z systemu śledzenia przesyłek Poczty Polskiej wynika, że przedmiotowa przesyłka o numerze [...] została nadana w UP [...] B. w dniu 21 października 2016 r. i odebrana w dniu 26 października 2016 r..

Kwestia daty doręczenia pełnomocnikowi strony skarżącej odpisu wyroku z uzasadnieniem może być wyjaśniona przy wykorzystaniu oceny dowodów zgodnie z regułami wynikającymi z art. 233 § 1 k.p.c. W tym stanie rzeczy, dostępne dowody pozwoliły wyjaśnić sprzeczności między datą doręczenia wskazaną przez doręczyciela na zwrotnym potwierdzeniu odbioru a datą odbioru tej przesyłki wskazaną przez odbiorcę. Wskazane dane pozwalają ustalić, z korzyścią dla skarżącego, że doręczenie nastąpiło w dniu 26 października 2016 r. oraz że wniosek skarżącego o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 19 października 2016 r. został złożony w przepisany terminie.

Z tych względów, na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. orzeczono, jak w sentencji.