

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno -
Kartograficznego O. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w E.
przeciwko Gminie Miasta B.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 stycznia 2017 r.,

zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt V ACa 834/15,

**oddala zażalenie i zasądza od pozwanej na rzecz strony
powodowej kwotę 7200,- (siedem tysięcy dwieście) złotych z
tytułu kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 maja 2016 r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku odrzucił apelację pozwanej Gminy - Miasta B. od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 3 lipca 2015 r. Przyczyną odrzucenia apelacji było jej wniesienie po terminie ustawowym, który wynosił 21 dni od dnia ogłoszenia wyroku (art. 369 § 2 k.p.c.). Jak wyjaśnił w uzasadnieniu Sąd Apelacyjny strona pozwana złożyła spóźniony wniosek o sporządzenie i doręczenie wyroku pierwszej instancji z uzasadnieniem, a

spóźnienia tego i jego skutku w postaci bezskuteczności wniosku nie sanują błędne czynności Sądu Okręgowego w postaci sporządzenia uzasadnienia wyroku i doręczenia go wraz z uzasadnieniem pełnomocnikowi pozwanej.

W zażaleniu pozwana zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu wadliwe odrzucenie apelacji ze względu, że jak twierdzi we właściwym czasie złożyła wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu pierwszej instancji. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i rozpoznanie apelacji.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o oddalenie zażalenia w całości i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie nie jest sporne, że odnośnie do terminów wymaganych do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie stronie o to wnoszącej wyroku wraz z uzasadnieniem znajduje zastosowanie art. 369 k.p.c. Według tego przepisu apelację wnosi się w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie wyroku z uzasadnieniem (§ 1), a jeżeli strona nie żądała w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji wyroku sporządzenia jego uzasadnienia, wówczas termin do wniesienia apelacji rozpoczyna się po upływie tego tygodniowego terminu (§ 2). W razie wątpliwości strona powinna dowieść dochowania terminu.

Sąd Apelacyjny wykazał w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, że strona nie sprostowała wskazanemu obowiązkowi i nie dowiodła zachowania terminu żądania sporządzenia uzasadnienia oraz dostarczenia wyroku z uzasadnieniem, mimo że była wzywana do przedłożenia stosownego dowodu. W zażaleniu pełnomocnik strony pozwanej tłumaczy to zagubieniem dowodu nadania pisma na poczcie oraz swoją wieloletnią praktyką, która ma wskazywać na skrupulatność przestrzegania terminów dokonywanych czynności w postępowaniu sądowym. Prosi nawet Sąd o własne ustalenie na poczcie daty nadania wniosku na podstawie koperty, w której doręczono kwestionowany wniosek i stempla lub kodu kreskowego, który musi znajdować się na kopercie. Nie wyjaśnia jednak, dlaczego na tej podstawie sam nie wykazuje zachowania terminu czynności przezeń zainicjowanej. Nadanie wniosku na poczcie w terminie ustawowym, który upływał 10 lipca 2015 r. pozostaje stale tylko twierdzeniem pełnomocnika pozwanej,

który nie przeprowadził przy tym żadnego wyводу prawnego, wskazującego na niezasadność - przy wykazanych ustaleniach - odrzucenia apelacji.

Z tych względów należało na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. oddalić zażalenie, rozstrzygając o kosztach postępowania zażaleniowego na podstawie art. 98 w związku z art. 394¹ § 3 i art. 398²¹ k.p.c.

aj