

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska (przewodniczący)

SSN Marcin Krajewski

SSN Jacek Widło (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa M. W.
przeciwko Skarbowi Państwa - Zakładowi Karnemu w P.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 17 września 2021 r.,
zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 22 grudnia 2020 r., sygn. akt V ACa [...],

1. oddala zażalenie,

2. zasądza od powoda M. W. na rzecz Skarbu Państwa Prokuratorii - Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa M. W. przeciwko Skarbowi Państwa - Zakładowi Karnemu w P. o zapłatę, powód wywiódł pismem z 17 września 2020 r. skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z 27 lutego 2020 r., V ACa [...].

Postanowieniem z 22 grudnia 2020 r., V ACa [...], Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę kasacyjną powoda, powołując w podstawie swego rozstrzygnięcia art. 398⁶ § 2 k.p.c.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Apelacyjny wskazał, że zarządzeniem z 25 września 2020 r. (k. 308 akt sądowych) zobowiązano pełnomocnika powoda do wskazania w terminie 7 dni adresów powoda i pozwanego oraz uiszczenia opłaty w kwocie 4.000 zł pod rygorem odrzucenia skargi. Wezwanie w powyższym przedmiocie doręczono pełnomocnikowi pozwanego 1 października 2020 r. (epo - k. 310 akt sądowych), zatem termin na wykonanie wskazanego zobowiązania upłynął z dniem 8 października 2020 r. Powód nie wykonał nałożonego zobowiązania w całości, w odpowiedzi przedkładając jedynie pismo z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych, nie wskazując jednak adresów powoda i pozwanego. W tej sytuacji Sąd Apelacyjny uznał, iż powód nie uzupełnił braków formalnych skargi kasacyjnej, do których uzupełnienia był wzywany, a wobec tego jego skarga podlegała odrzuceniu.

Pismem z 25 stycznia 2021 r. powód wniósł zażalenie na ww. postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...], wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że pełnomocnik powoda nie otrzymał wezwania do wskazania adresów stron. Po raz pierwszy wezwanie takie zostało zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Następnie wskazano w zażaleniu adresy stron.

Pismem z 21 lutego 2021 r. pozwany Skarb Państwa, zastępowany przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, wniósł odpowiedź na zażalenie, wnosząc o oddalenie zażalenia w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego Skarbu Państwa kosztów postępowania zażaleniowego, w tym na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych (art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej - Dz.U. z 2020 r. poz. 762 ze zm.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega oddaleniu jako bezzasadne.

Zgodnie z art. 398⁶ § 2 k.p.c., sąd drugiej instancji odrzuca skargę kasacyjną wniesioną po upływie terminu, skargę niespełniającą wymagań określonych

w art. 398⁴ § 1, nieopłaconą oraz skargę, której braków nie usunięto w terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalną.

Analiza akt postępowania sądowego prowadzi do wniosku, że ww. regulacja została prawidłowo zastosowana przez Sąd Apelacyjny w niniejszej sprawie. Skarżący wywodzi co prawda, że nie otrzymał wezwania do wskazania adresów stron, ale okoliczności tej w żaden sposób nie uprawdopodobnił, co mógł uczynić chociażby poprzez nadesłanie kopii otrzymanego wezwania do uzupełnienia braków skargi kasacyjnej. W tej sytuacji wiążącym dla Sądu Najwyższego pozostaje wezwanie znajdujące się w aktach sprawy (k. 309 akt sądowych), w którym wskazano, że „Sąd Apelacyjny w [...] wzywa do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej przez wskazanie w terminie 7 dni adresów powoda i pozwanego oraz uiszczenie opłaty od skargi (...) pod rygorem odrzucenia skargi”.

W związku z niewykonaniem ww. wezwania przez powoda, Sąd Apelacyjny zasadnie odrzucił skargę kasacyjną zaskarżonym postanowieniem. Jak wskazuje się w judykaturze, w sytuacji gdy w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej wymagania sądu były należycie oznaczone, to dopełnienie obowiązku jedynie w stosunku do jednego z nich, a zaniechanie uzupełnienia skargi kasacyjnej w pozostałym zakresie, należy oceniać jako nieuzupełnienie jej braków skutkujące odrzuceniem skargi, stosownie do art. 398⁶ § 2 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 26 kwietnia 2019 r., V CZ 27/19).

Na marginesie odnotować należy, że wskazanie adresów stron w zażaleniu nie może odnieść zamierzonego skutku sanacji nieuzupełnienia braku skargi kasacyjnej w terminie wyznaczonym przez sąd.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.