

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska (przewodniczący)

SSN Marian Kocon

SSN Maria Szulc (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku wierzycieli (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. i (...) Spółdzielni Mieszkaniowej [...]. z siedzibą w O.

przy uczestnictwie dłużnika D. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

przy udziale Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. G. K.

o egzekucję ze spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 stycznia 2021 r.,

zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w O.

z dnia 13 lipca 2020 r., sygn. akt I Cz (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w O. odrzucił jako niedopuszczalną skargę kasacyjną dłużnika od postanowienia Sądu Okręgowego w O. z dnia 4 lutego 2020 r., sygn. I Cz (...), którym zostało oddalone zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w O. z dnia 5 września 2019 r. o udzieleniu przybicia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, zgodnie bowiem z art. 767⁴ § 2 k.p.c. na postanowienie sądu drugiej instancji wydane po rozpoznaniu zażalenia skarga kasacyjna nie przysługuje.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik wskazał na poprzedni stan prawny obowiązujący przed dniem 2 lipca 2004 r., który dopuszczał wniesienie skargi kasacyjnej w przedmiotowej sprawie i wskazał, że obecne ograniczenia wynikające z art. 767⁴ k.p.c. są sprzeczne z art. 45 ust. 1, 175, 176 ust. 1 i 183 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Brak podstaw do uwzględnienia argumentów podniesionych w zażaleniu.

W postępowaniu egzekucyjnym skarga kasacyjna przysługuje, jeżeli to wynika z wyraźnego przepisu prawa. Skarżący przyznaje, że w aktualnym stanie prawnym art. 767⁴ § 2 k.p.c. wyraźnie wyłącza możliwość wniesienia skargi kasacyjnej na postanowienie sądu drugiej instancji wydane po rozpoznaniu zażalenia i nie kwestionuje, że postanowienie Sądu Okręgowego zapadło w drugiej instancji.

Nie jest zasadne powoływanie się na sprzeczność art. 767⁴ § 2 k.p.c. ze wskazanymi przepisami Konstytucji RP. Została zachowana dwuinstancyjność rozpoznania sprawy o udzieleniu przybicia a art. 398¹ § 1 k.p.c. wymienia tylko te przypadki, w których jest dopuszczalne wniesienie skargi kasacyjnej. Prawo własności jest prawem niezbywalnym ale nie znaczy to, że nie podlega ograniczeniom wynikającym z ustawy. Pomędzy dłużnikiem a wierzycielem istnieje różnica interesów ale ochronie podlegają prawa wierzyciela, który w postępowaniu egzekucyjnym dochodzi zaspokojenia swych wierzytelności, których dłużnik dobrowolnie nie uiścił. Powoływanie się na znaczenie sprawy dla dłużnika wobec jasnej treści art. 767⁴ § 2 k.p.c., nie może wyrzucić skutku procesowego przez niego oczekiwanego. Nie jest dopuszczalna taka wykładnia przepisów postępowania przez sąd, która prowadziłaby do tworzenia nowego stanu prawnego w zakresie dopuszczalności zaskarżania prawomocnych orzeczeń sądu w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 i 13 § 2 k.p.c.

ke