

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie ze skargi T. K.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Rejonowego w P.

z dnia 20 października 2008 r., sygn. akt I Ns (...), wydanego

w sprawie z wniosku T. K.

przy uczestnictwie R. J., S. S., T. M., E. J., E. G., M. M., M. J., S. S., A. S. i B. K.

o stwierdzenie zasiedzenia,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 listopada 2016 r.,

zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w O.

z dnia 9 lutego 2016 r., sygn. akt I Cz (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w P. postanowieniem z dnia 12 czerwca 2015 r. odrzucił skargę T. K. o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt I Ns (...). Pełnomocnik skarżącego wniósł zażalenie na to postanowienie. Sąd Okręgowy w O. odrzucił to zażalenie ze względów formalnych. Podkreślił, że skarżący ustanowił w niniejszej sprawie dwóch pełnomocników procesowych: profesjonalnego w osobie adwokata oraz nieprofesjonalnego - syna H. K. Postanowienie z dnia 12 czerwca

2015 r. zostało wysłane do pełnomocników. Jako pierwszy jego odpis otrzymał H. K. w dniu 1 lipca 2015 r., dlatego Sąd Okręgowy uznał, że zażalenie wniesione w dniu 14 lipca 2015 r. zostało wniesione po upływie tygodniowego terminu (art. 394 § 2 k.p.c.).

Skarżący wniósł do Sądu Najwyższego zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego, zarzucając naruszenie art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c., art. 141 § 3 k.p.c., art. 394 § 2 k.p.c., art. 370 k.p.c. oraz art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 141 § 3 k.p.c., jeżeli jest kilku pełnomocników jednej strony, sąd doręcza pismo tylko jednemu z nich. Według orzecznictwa Sądu Najwyższego, jeżeli strona w treści udzielonego pełnomocnictwa procesowego lub w inny jednoznaczny sposób nie wskazała, któremu z ustanowionych przez nią pełnomocników należy dokonywać doręczeń, to wyboru dokonuje przewodniczący lub sąd (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 1973 r., I CZ 163/72, OSNC 1973, nr 11, poz. 202; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 1998 r., I CKN 856/97, OSNC 1999, nr 1, poz. 4, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1982 r., II CR 177/82, nie publ.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2016 r., I CZ 36/16, nie publ.). W niniejszej sprawie postanowienie z dnia 12 czerwca 2015 r. zostało wysłane do obydwu pełnomocników skarżącego, mimo że pełnomocnik profesjonalny w skardze o wznowienie postępowania jako adres do doręczeń dla pełnomocników wskazał adres swojej kancelarii. W tej sytuacji należy przyjąć, że termin do wniesienia zażalenia biegł od dnia doręczenia postanowienia pełnomocnikowi profesjonalnemu.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 1 i § 3 k.p.c.).

jw

r.g.