

Sygn. akt IV CZ 77/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa T. K. i K. K.

przeciwko M. K.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 6 listopada 2013 r.,

zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 22 marca 2013 r.

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 marca 2012 r. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek powodów T. K. i K. K. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia, odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia oraz odrzucił skargę kasacyjną powodów.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy powodów wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie wniósł o jego zmianę i przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecnictwie Sądu Najwyższego zgodnie przyjmuje się, że dopuszczalność skargi kasacyjnej jest uwarunkowana doręczeniem orzeczenia z uzasadnieniem które następuje w uwzględnieniu wniosku strony w tym przedmiocie złożonego w sposób przewidziany w art. 387 § 3 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2012 r., I CZ 100/12, niepubl.). Tym samym, złożenie wniosku o doręczenie uzasadnienia w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji stanowi bezwzględną przesłankę dopuszczalności wniesienia skargi kasacyjnej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 sierpnia 2008 r., I CSK 342/08, niepubl.).

Odmierna wykładnia art. 387 § 3 k.p.c. nie może zatem stanowić podstawy dla uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia sądu II instancji. Nie można przyjąć, iż uchybienie terminowi z tego względu przez stronę reprezentowaną przez profesjonalnego pełnomocnika nie było zawinione.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji.