

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Zbigniew Kwaśniewski (sprawozdawca)

SSN Karol Weitz

w sprawie ze skargi T. J.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w G.

z dnia 12 czerwca 2012 r., sygn. akt II C (...)

w sprawie z powództwa A. J.

przeciwko T. J.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 10 listopada 2016 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w G.

z dnia 27 kwietnia 2015 r., sygn. akt II WSC (...),

1) oddała zażalenie;

**2) przyznaje r. pr. A. C. z Kancelarii Radcy Prawnego w G.
kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) wraz z należnym
podatkiem od towarów i usług tytułem kosztów pomocy prawnej
udzielonej z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2015 r., wydanym na podstawie art. 424⁶ § 3 k.p.c., odrzucił skargę T. J. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku tegoż Sądu z dnia 12 czerwca 2012 r., sygn. akt II C (...) w sprawie o rozwód.

Uzasadnił to orzeczenie niewykonaniem przez pozwanego zarządzenia z dnia 25 marca 2015 r., doręzonego pełnomocnikowi pozwanego dnia 7 kwietnia 2015 r., wskutek nieprzedłożenia w zakreślonym siedmiodniowym terminie czytelnych czterech odpisów skargi.

Skarżący T. J. zaskarżył postanowienie w całości zarzucając w zażaleniu naruszenie art. 424⁵ § 2 k.p.c. w zw. z art. 424⁶ § 3 k.p.c. Pełnomocnik pozwanego ustanowiony z urzędu akcentował brak możliwości kontaktu aż do dnia 29 kwietnia 2015 r., twierdząc że z tego m.in. powodu niemożliwe było wykonanie określonego zarządzeniem obowiązku w zakreślonym przez Sąd terminie siedmiodniowym.

Tymczasem zarządzeniem z dnia 25 marca 2015 r. nastąpił zwrot pełnomocnikowi nieczytelnych odpisów skargi i wezwanie pełnomocnika pozwanego do doręczenia Sądowi w terminie siedmiu dni czterech czytelnych odpisów skargi. Zarządzenie to doręczone zostało pełnomocnikowi pozwanego dnia 7 kwietnia 2015 r.

Przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2015 r., nadanym w urzędzie pocztowym w dniu 15 kwietnia 2015 r. pełnomocnik pozwanego załączył wykonane przez niego fotokopie skargi, informując sąd, że nie jest w stanie przedłożyć lepszej jakości odpisów, że jest to praktycznie niemożliwe.

Uchybienie w wykonaniu w terminie obowiązku wynikającego z zarządzenia złożenia czytelnych czterech odpisów skargi zostało więc przyznane, potwierdzone przez pełnomocnika pozwanego, a nie można podzielić argumentacji skarżącego zawartej w uzasadnieniu zażalenia, że wykonanie w zakreślonym terminie obowiązku wynikającego z zarządzenia było niemożliwe z powodu braku możliwości osobistego kontaktu pełnomocnika pozwanego z pozwanym. Wykonaniu takiego obowiązku wynikającego z zarządzenia, a mianowicie złożenia

czterech czytelnych odpisów skargi przez pełnomocnika pozwanego, nie stały bowiem na przeszkodzie trudności pełnomocnika w nawiązaniu z pozwanym bezpośredniego kontaktu, ponieważ pełnomocnik z urzędu pozwanego miał swobodny dostęp do akt sądowych, w których znajdował się oryginał skargi pozwanego. Dla wykonania więc odpisów skargi z jej oryginału zalegającego w aktach sądowych nie był niezbędny bezpośredni kontakt pełnomocnika z pozwanym.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego w sprawie wszczętej skargą pozwanego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i art. 99 k.p.c. oraz na podstawie § 2 ust. 3, § 6^a ust. 1 pkt 1, § 12 ust. 2 pkt 2 i §§ 15 i 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. (Dz. U. 2013, poz. 490), znajdującego zastosowanie z mocy § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. (Dz. U. 2016 r., poz. 1667).

jw

r.g.