

Sygn. akt IV CZ 6/18

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Wodociągów Miejskich w R. Spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

przy uczestnictwie J. J.

o zasiedzenie służebności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 marca 2018 r.,

zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w R.

z dnia 18 września 2017 r., sygn. akt IV WSC .../17,

**uchyła zaskarżone postanowienie, pozostawiając
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w R. postanowieniem z dnia 18 września 2017 r. odrzucił skargę kasacyjną Wodociągów Miejskich w R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na postanowienie tego Sądu z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie o zasiedzenie służebności. Podkreślił, że pełnomocnik wnioskodawczyni został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej przez uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania w terminie tygodniowym pod rygorem jej odrzucenia. W wyznaczonym terminie pełnomocnik złożył pismo zawierające uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej, do którego dołączył dowód bezpośredniego wysłania odpisu tego pisma przesyłką poleconą pełnomocnikowi uczestnika i dwa odpisy pisma. Sąd Okręgowy wskazał, że według piśmiennictwa bezpośredniemu doręczeniu nie podlegają odpisy pism procesowych, złożonych na skutek zarządzenia zobowiązującego do uzupełnienia braków formalnych pism wymienionych w art. 132 § 1¹ k.p.c. Wobec tego doręczenie przez pełnomocnika wnioskodawcy odpisu pisma zawierającego uzupełnienie braków formalnych skargi kasacyjnej bezpośrednio pełnomocnikowi uczestnika, jako dokonane z naruszeniem art. 132 § 1¹ w związku z art. 13 § 1 k.p.c., nie było skuteczne, zatem braki skargi kasacyjnej nie zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie.

Wnioskodawczyni wniosła do Sądu Najwyższego zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego, zarzucając naruszenie art. 398⁶ § 2 i art. 132 § 1¹ w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Wyjaśniła, że do pisma zawierającego uzupełnienie skargi kasacyjnej dołączyła dwa odpisy tego pisma, a jej pełnomocnik jedynie dodatkowo, informacyjnie załączył dowód wysłania pisma również bezpośrednio do pełnomocnika uczestnika postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Artykuł 132 § 1 k.p.c. przewiduje wzajemne doręczanie sobie w toku sprawy bezpośrednio odpisów pism procesowych z załącznikami przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego oraz radcę Prokuraturii Generalnej

Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 132 § 1¹ k.p.c., przepis § 1 nie dotyczy m.in. wniesienia skargi kasacyjnej, którą należy złożyć w sądzie z odpisami dla strony przeciwnej. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że pełnomocnik wnioskodawczyny zachował się stosownie do dyspozycji normy zamieszczonej w art. 132 § 1¹ k.p.c., mianowicie złożył pismo zawierające uzupełnienie braków formalnych skargi kasacyjnej do Sądu Okręgowego z dwoma odpisami. Okoliczność, że jednocześnie doręczył odpis tego pisma bezpośrednio pełnomocnikowi uczestnika postępowania, oczywiście nie stanowi naruszenia art. 132 § 1¹ k.p.c. Z tego względu należy przyjąć, że zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego jest błędne i podlega uchyleniu.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 1 i § 3 k.p.c.).

kc