

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Monika Koba

SSN Anna Kozłowska

w sprawie ze skargi Z. P. Ł.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Okręgowego w S.

z dnia 11 stycznia 2017 r., sygn. akt V Ca [...]

w sprawie z wniosku M. B. K.

przy uczestnictwie Z. J. E., K. T. Ł., R. J. Ł. i Z. P. Ł.

o dział spadku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 18 października 2018 r.,

zażalenia uczestnika postępowania Z. P. Ł.

na postanowienie Sądu Okręgowego w S.

z dnia 16 listopada 2017 r., sygn. akt V Ca [...],

**oddala zażalenie; przyznaje od Skarbu Państwa –
Sądu Okręgowego w S. na rzecz adwokata M. O.-P. kwotę
2.700 (dwa tysiące siedemset) zł powiększoną o należny podatek
od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej
udzielonej z urzędu uczestnikowi Z. P. Ł. w postępowaniu
zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2017 r. Sąd Okręgowy w S. odrzucił skargę uczestnika Z. Ł. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w S. z dnia 11 stycznia 2011 r., w sprawie z wniosku M. B. K., z udziałem Z. J. E., K. T. Ł., R. J. Ł. i Z. P. Ł., o dział spadku.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy uczestnika zaskarżył je w całości, wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o wznowienie podlegała odrzuceniu już na tej podstawie, że został przekroczony termin z art. 407 § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem skargę o wznowienie wnosi się w terminie trzymiesięcznym; termin ten liczy się od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia, a gdy podstawą jest pozbawienie możliwości działania lub brak należytej reprezentacji - od dnia, w którym o wyroku dowiedziała się strona, jej organ lub jej przedstawiciel ustawowy. Zastrzeżenia co do pracy pełnomocników (brak złożenia wniosku o rozliczenie nakładów, częste zmiany pełnomocników i ich nieprzygotowanie merytoryczne) związane są z bieżącą obserwacją sposobu prowadzenia sprawy przez pełnomocników, zaś uczestnik nie wykazał, że z jakichkolwiek względów dowiedział się o tych okolicznościach później.

Trafnie też Sąd Okręgowy uznał, że odrzucenie skargi o wznowienie uzasadnia również przekroczenie terminu z art. 408 k.p.c. (w brzmieniu do dnia 15 lutego 2017 r.), przy jednoczesnym przyjęciu, że uczestnik nie był pozbawiony możliwości działania lub nie był należycie reprezentowany. Ta pierwsza kwestia została wyczerpująco omówiona w odnoszącym się do tej sprawy postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2012 r. (IV CZ 6/12, niepubl.). Nie ma również podstaw do stwierdzenia, że uczestnik nie był należycie reprezentowany. Pełnomocnik reprezentujący uczestnika w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji był skutecznie umocowany, natomiast w postępowaniu przed sądem II instancji uczestnik działał samodzielnie.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.

jw