

Sygn. akt IV CZ 52/19

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Monika Koba

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa T. D.
przeciwko (...) Zakładowi Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej w W.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 czerwca 2019 r.,
zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt V ACa (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 8 czerwca 2016 r., wydanym w sprawie z powództwa T. D. przeciwko (...) Zakładowi Ubezpieczeń Spółce Akcyjnej w W., na skutek apelacji obu stron zmienił częściowo wyrok Sądu Okręgowego w B. z dnia 4 listopada 2015 r. i oddalił obie apelacje w pozostałej części. Powód wniósł skargę kasacyjną od tego wyroku w części oddalającej jego apelację.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 30 listopada 2016 r. odrzucił skargę kasacyjną powódce. Wskazał, że w dniu 10 sierpnia 2016 r. doręczono

pełnomocnikowi reprezentującemu powoda wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 czerwca 2016 r. wraz z uzasadnieniem. Dwumiesięczny termin do wniesienia skargi kasacyjnej od tego wyroku upłynął w dniu 10 października 2016 r., w którym została ona wniesiona bezpośrednio do Sądu Najwyższego, a w dniu 13 października 2016 r. przesłana do Sądu Apelacyjnego w (...). Sąd Apelacyjny uznał, że w tej sytuacji należy uznać skargę za spóźnioną.

Powód wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 30 listopada 2016 r., zarzucając błędną interpretację art. 398⁵ § 1 k.p.c. Wyjaśnił, że w dniu 10 października 2016 r. ok. godziny 22 pełnomocnik skarżącego złożył w urzędzie pocztowym rzeczoną skargę kasacyjną, a następnego dnia złożył w tym samym urzędzie pocztowym żądanie zmiany zawartej umowy o świadczenie usługi pocztowej. Uznał, że w ten sposób zachował termin do wniesienia pisma procesowego zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. W konkluzji podkreślił, że termin do wniesienia skargi został przekroczony nie z winy wnoszącego, a z powodu nieprawidłowego wykonania usługi pocztowej przez operatora pocztowego.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 22 lutego 2017 r. odrzucił zażalenie powoda na postanowienie dnia 30 listopada 2016 r. Powód złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 22 lutego 2017 r. oraz zażalenie na to postanowienie, a ponadto złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 30 listopada 2016 r. i ponowne zażalenie na to postanowienie. Sąd Apelacyjny dwoma postanowieniami z dnia 14 lipca 2017 r. oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 22 lutego 2017 r., odrzucił zażalenie na to postanowienie z powodu wniesienia go po upływie terminu, oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 30 listopada 2016 r. i odrzucił zażalenie na to postanowienie z powodu wniesienia go po upływie terminu. Powód wniósł zażalenie na pierwsze postanowienie z dnia 14 lipca 2017 r. w części, w której odrzucono zażalenie na postanowienie z dnia 22 lutego 2017 r. Po wniesieniu przez powoda zażalenia na postanowienie Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2018 r. zmienił pierwsze postanowienie z dnia 14 lipca 2017 r. w punkcie I w ten sposób, że przywrócił

powodowi termin do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 22 lutego 2017 r. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 25 stycznia 2019 r., IV CZ 83/18, uchylił postanowienie Sądu Apelacyjnego w części odrzucającej zażalenie powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 22 lutego 2017 r. odrzucające zażalenie powoda na postanowienie tego Sądu z dnia 30 listopada 2016 r. Sąd Apelacyjny dnia 10 czerwca 2019 r. przedstawił Sądowi Najwyższemu zażalenie powoda na postanowienie z dnia 30 listopada 2016 r., w którym Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powoda T. D. od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 8 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W art. 398⁵ § 1 k.p.c. został wskazany sąd, do którego należy wnieść skargę kasacyjną, oraz termin, w jakim czynność ta powinna być dokonana. Według tego przepisu, skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Datą wniesienia skargi kasacyjnej jest data, w której skarga została złożona w sądzie właściwym (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 2014 r., II CZ 51/14, niepubl.). Jednakże oddanie pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go w tym terminie do sądu, ale tylko wtedy, gdy pismo to zostało nadane pod adresem właściwego sądu (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2013 r., III CZ 43/13, OSNC-ZD 2015, nr 1, poz. 4). W wypadku wniesienia środka odwoławczego do niewłaściwego sądu i przekazania go następnie właściwemu sądowi, do oceny zachowania terminu do wniesienia tego środka miarodajna jest data nadania go przez sąd niewłaściwy do sądu właściwego, a nie data nadania na adres sądu niewłaściwego (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2010 r., II UZ 24/10). Podniesiony w zażaleniu argument wskazujący na nieprawidłowe wykonanie usługi pocztowej przez operatora pocztowego mógłby mieć znaczenie przy rozpoznawaniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej, nie świadczy jednak o dokonaniu przez Sąd Apelacyjny błędnej wykładni art. 398⁵ § 1 k.p.c.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁴

w związku z art. 394¹ § 1 i § 3 k.p.c.).

jw