

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Monika Koba (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

w sprawie z wniosku W.W. (poprzednio S.)  
przy uczestnictwie M. Spółki Akcyjnej z siedzibą w C. i J.S.  
o wpis w dziale III Księgi wieczystej (...) prawa dzierżawy  
na rzecz M. Spółki Akcyjnej z siedzibą w C.,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 13 września 2017 r.,  
zażalenia uczestnika postępowania M. Spółki Akcyjnej z siedzibą w C.  
na postanowienie Sądu Okręgowego w S.  
z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt IV Ca (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 marca 2017 r. Sąd Okręgowy w S. odrzucił skargę kasacyjną uczestnika postępowania M. Spółki Akcyjnej z siedzibą w C. od postanowienia Sądu Okręgowego w S. z dnia 5 sierpnia 2016 r. Odrzucenie skargi nastąpiło na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c., ze względu na to, że pełnomocnik uczestnika wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni braku skargi, przez wskazanie adresów stron postępowania, pod rygorem odrzucenia skargi, w określonym terminie nie uzupełnił wskazanego braku.

W zażaleniu pełnomocnik uczestnika zarzucił Sądowi Okręgowemu niewłaściwe zastosowanie przepisów postępowania cywilnego, gdyż art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. ma w postępowaniu wieczystoksięgowym ograniczone zastosowanie, ze względu na art. 626<sup>12</sup> k.p.c. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie należy uwzględnić, ale częściowo z innych przyczyn niż podane w jego uzasadnieniu. Pełnomocnik skarżącego uczestnika postępowania błędnie wskazał na zastosowanie w sprawie art. 626<sup>12</sup> § 1 i 3 k.p.c. Jest to przepis, który zobowiązuje osobę, na rzecz której w księdze wieczystej jest wpisane prawo lub roszczenie do niezwłocznego zawiadomienia sądu wieczystoksięgowego o każdej zmianie adresu lub wskazania adresu do doręczeń, a w razie zaniedbania tego obowiązku nakazuje pozostawić pismo sądowe w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

Wniesienie skargi kasacyjnej jest uważane z procesowego punktu widzenia za wszczęcie nowej sprawy, ze względu na prawomocność orzeczenia, od którego przysługuje skarga. Jednakże skarga kasacyjna nie jest pierwszym pismem w sprawie, w rozumieniu art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. i wbrew stanowisku Sądu Okręgowego w zaskarżonym postanowieniu, przepis ten nie ma w tym wypadku zastosowania. Skoro adresy uczestników postępowania nie uległy zmianie i znajdują się one w aktach sprawy, to nie ma obowiązku ich ponownie wskazywać w skardze kasacyjnej. Należy stwierdzić, że zachowanie wymagań formalnych w pismach procesowych jest niezwykle ważne i przepisy służące jego zachowaniu winny być respektowane, ale nie może przeradzać się w formalizm sądowy, powodujący uczucie pokrzywdzenia podmiotu postępowania, którego dotyczy.

Z tych względów na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 zdanie pierwsze w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. należało orzec jak w postanowieniu.

jw