

Sygn. akt IV CZ 50/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogumiła Ustjanicz (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSA Elżbieta Fijałkowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa M. C. i W. G.
przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. O. 1 w G.
z udziałem interwenientów ubocznych po stronie powodów P. Ś. i K. S.
o uchylenie uchwał,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 26 września 2014 r.,
zażalenia strony pozwanej
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 sierpnia 2013 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2013 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 14 grudnia 2012 r.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że na skutek apelacji pozwanej Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 14 grudnia 2012 r. uchylił wyrok Sądu Okręgowego w G. z dnia 24 kwietnia 2009 r., zniósł postępowanie w sprawie poczynawszy od rozprawy z dnia 10 grudnia 2009 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w G.

Pozwana Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. O. 1 w G. złożyła zażalenie od tego wyroku.

Zarządzeniem z dnia 30 maja 2013 r. zobowiązano pozwaną do uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 80 zł z pouczeniem, że w razie jej nieuiszczenia w terminie 7 dni zażalenie podlegać będzie odrzuceniu. Zostało ono doręczone pozwanej w dniu 11 czerwca 2013 r. Pozwana uiściła opłatę w dniu 19 czerwca 2013 r., a więc po upływie terminu. Wobec tego zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

W zażaleniu pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu Apelacyjnego. Zarzuciła błędne ustalenie daty uiszczenia opłaty od zażalenia. Zdaniem żalącej, opłata uiszczona została w dniu 18 czerwca 2013 r. w urzędzie pocztowym, co dokumentuje dowód nadania przekazu. To na skutek błędu poczty przekaz elektroniczny nadany został dopiero w dniu następnym, tj. 19 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 stycznia 2006 r. w sprawie sposobu uiszczania opłat sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 27, poz. 199 ze zm. - dalej "rozporządzenie"), wydanym na podstawie upoważnienia przewidzianego w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst: Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm. - dalej: "u.k.s.c."), nie przewidziano sposobu uiszczania opłat w drodze przekazu pocztowego - usługi operatora publicznego polegającej na przyjęciu polecenia

doręczenia adresatowi określonej kwoty pieniężnej (por. art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. - Prawo pocztowe, jedn. tekst: Dz.U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159 ze zm.). Jednakże w uchwale z dnia 21 stycznia 2011 r. III CZP 115/10 (OSNC 2011, nr 9, poz. 97) Sąd Najwyższy przyjął, że datą uiszczenia opłaty sądowej przekazem pocztowym realizowanym za pośrednictwem operatora publicznego świadczącego powszechne usługi pocztowe jest data nadania przekazu potwierdzona przez operatora.

Żaląca nie przedstawiła jednak dowodu nadania w postaci przekazu pocztowego, który potwierdzałby, że uiszczenie opłaty miało miejsce w dniu 18 czerwca 2013 r. Do akt sprawy dołączony został wyłącznie wydruk komputerowy wskazujący, że opłata uiszczona została w dniu 19 czerwca 2013 r., a więc z uchybieniem ustawowego terminu.

Wobec tego zażalenie Sąd Najwyższy oddalił na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.