

Sygn. akt IV CZ 33/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Iwona Koper (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Kwaśniewski

SSN Władysław Pawlak

w sprawie ze skargi J. G.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Rejonowego w O.

z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt III Nsm .../15,

w sprawie z urzędu

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w O.

z udziałem R.G. i J. G.o pozbawienie władzy rodzicielskiej,

oraz z wniosku J. G.

przy uczestnictwie R. G.

o ustalenie kontaktów z małoletnią,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 czerwca 2017 r.,

na skutek zażalenia uczestnika postępowania J. G.

na postanowienie Sądu Okręgowego w O.

z dnia 14 października 2016 r., sygn. akt VI RCa .../16,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 października 2016 r. Sąd Okręgowy w O. odrzucił skargę J. G. o wznowienie postępowania w sprawie o pozbawienie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką. W uzasadnieniu postanowienia wskazał, że skarga nie została oparta na ustawowej podstawie, gdyż weryfikacja przebiegu postępowania nie potwierdziła stanowiska wnioskodawcy o uczestniczeniu w składzie sądu sędziego podlegającego wyłączeniu z mocy ustawy. We wcześniejszej sprawie toczącej się z udziałem J. G. sędzia, orzekający także w sprawie o pozbawienie skarżącego władzy rodzicielskiej, został wyłączony na jego wniosek z uwagi na osobistą znajomość z prokuratorami zaangażowanymi w tamtą sprawę.

W osobiście sporządzonym i wniesionym zażaleniu na to postanowienie skarżący wskazał, że jego zdaniem zachodzą podstawy do wznowienia postępowania, ponieważ wyłączenie się przez sędziego od orzekania w innej sprawie (VII Kp .../14) z zażalenia wniesionego przez skarżącego powinno skutkować wyłączeniem się sędziego także od orzekania w sprawie będącej przedmiotem skargi o wznowienie (III Nsm .../15).

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i wznowienie postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym w O.

W wykonaniu wezwania Sądu Okręgowego, reprezentujący J.G. w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w sprawie o pozbawienie władzy rodzicielskiej pełnomocnik z urzędu oświadczył, że podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie nie składnia zażalenia na postanowienie z dnia 14 października 2016 r. w przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania, o czym J. G.a został przez niego poinformowany przez przesłanie opinii prawnej, jednak zgodnie z wezwaniem uzupełnia wniesione samodzielnie przez niego zażalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje przymus adwokacko-radcowski. Przymus ma charakter bezwzględny i obejmuje wszystkie postępowania toczące się przed Sądem Najwyższym. Objęte przymusem zażalenie, wniesione osobiście przez stronę pozbawioną zdolności postulacyjnej jest dotknięte brakiem nieusuwalnym, co powoduje

konieczność jego odrzucenia, jako niedopuszczalnego, bez wzywania do uzupełnienia tego braku. Stwierdzony w tym zakresie brak wniesionego zażalenia nie mógł być usunięty przez „uzupełnienie” zażalenia osobiście wniesionego przez J. G. przez adwokata z urzędu, który z powołaniem się na sporządzoną wczesnej opinię prawną zażalenia tego nie popierał.

Z tej przyczyny, na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398²¹ i art. 373 w zw. z art. 370 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

kc

jw